

Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3586** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.35 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. В. В. - редовно призван за днешното съдебно заседание, се явява подсигурен от органите на ОЗ „Охрана“.

Аз съм бил с М. С. от 28.12.2018г. до 28.07.2022г. в П. затвор заедно в една група, но след това мен ме преместиха в затвора в [населено място], където той често има дела и често идва там след тази датата и сме се срещали в затвора Л. и там сме коментирали. Той се намира в П. затвор. Следващият път не желая да присъствам лично. И. ми само препис от протокола. Относно служителя от ГДО - там съм посочил трима служители, един от тях, който пътува постоянно, това е посоченият А. А.. Нямам нищо против да се даде ход на делото без адвоката, той с нищо няма да допринесе по-ранния час е причина да не се яви на време.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че се е свързал с адв. И., която информира съда, че до 10 минути ще пристигне в съдебната зала.

ДОКЛАДВА, че на ответника също е съобщен по-ранния час.

Ищецът: Моля да ми бъдат свалени бележниците.

СЪДЪТ допусна сваляне на бележниците, мотивиран от практиката на Европейския съд по правата на човека.

ОТВЕТНИКЪТ ГДО КЪМ МП - уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП - редовно призвана за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Стоян Димитров.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази представеното днес изрично пълномощно счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, докладва уточнението във връзка с доказателствените искания.

Ищецът: Поддържам си ИМ. Претендирам описаните вреди за конвоя, който съм посочил и условията във връзка със същия. От 2017 г. ми промениха начина на конвоиране. Преди бях с общ конвой, както всички други с моето правно положение, включително и с правното положение на другите с доживотни присъди. Започнаха да ме конвоират с жандармерия и то със специални части от С..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА отговора на ответника.

ДОКЛАДВА преписката.

Ищецът /лично/: Да се приемат тези доказателства. Моля уважете ми искането за свидетел

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА до разпит свидетеля М. С. С. - лишен от свобода, изтърпяващ наказанието в затвора в [населено място], който да бъде разпитан чрез видеоконферентна връзка.

ДА СЕ ИЗПРАТИ ПИСМО до началника на затвора в [населено място].

Ищецът: Моля и аз да бъда призован и да присъствам чрез видеоконферентна връзка.

СЪДЪТ ДОПУСКА до разпит служителя на ГД „Охрана“ А. А.. Да се уведоми.

В залата се явява адв. И..

СЪДЪТ уведоми адв. И. за извършените до момента процесуални действия.

В залата се въведе свидетелят А. А..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на същия по представена лична карта.

А. П. А., служител в ГД „Охрана“, на длъжност „инспектор конвоиране“ в Областно звено „Охрана“ [населено място], неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля А.: Познавам ищеца. На 14.03.2023 г. ищецът е конвоиран от [населено място] до АССО и аз най-вероятно съм бил там. Ищецът се конвоира със сирени, с жандармерия. Ние изпълняваме конвойната дейност по инструкцията за конвойната дейност, изпълняваща се от ГДО, потвърдена от министъра на правосъдието, където е регламентирано какви биват конвоите - обикновен, усилен, усилено строг. Към тази инструкция има и приложения, където пише как са оборудвани служебните автомобили. Автомобилите така ни ги дават от ГД „Охрана“. Действително пейките са успоредно на посоката на движение на автомобила. Той е с белезници и с колана, съгласно инструкцията. В усилено строгия конвой е регламентирано, че не трябва да спираме никъде, затова минаваме на червено, съобразяваме скоростта и безопасността при пресичане на кръстовищата. До сега инцидент не се е случвал. Движението е постоянно едно и също. Спазваме Закона за движение по пътищата. Ако има инцидент, докладваме след връщането си. Инструкцията ни дава право да използваме светлини и звукови сигнали, което и правим.

На въпрос на ищеца, свидетелят: Участвал съм преди процесната дата в конвоиране на ищеца. Винаги е конвоиран по този начин. Ищецът му влезе в сила присъдата през 2017 г. и по разпределение е в Л. затвор, дотогава е конвоиран където бяха делата преди да влезе в сила присъдата, правихме го с усилен строг конвой, но без МВР, след това е настанен в затвора Л. и имаше указания от ГД“ИН“ лицето да бъде конвоирано, съвместно с МВР.

СЪДЪТ не допуска въпроса другите лишени от свобода как се конвоират.

На въпроси на ищеца, свидетелят: Ние спазваме Инструкцията и в нея е описано кога е усилено строг режима.

СЪДЪТ не допуска въпроса като правен дали свидетелят е запознат с основанието за конвоя.

Свидателят: Ние сме изпълнители и това, което ни се спусне от ГД, ние го изпълняваме. Автомобилът е нормален, нов, оборудван с решетки от вътре, разделен е на две клетки и се ползва от охраната за конвоиране на лишените от свобода. Не мога да кажа с какъв размер е клетката. Три лица са от едната страна и три от другата, достатъчно място има между тях, без да се притискат. Той вътре е сам в едната половина, според изискванията за самостоятелно конвоиране. На ръцете има белезници, кожен колан и на краката има белезници.

СЪДЪТ не допуска въпроса дали е застрашено здравето на конвоирания, по време на конвоя.

СЪДЪТ не допуска въпроса, УКАЗВА на ищеца, че ако има оплаквания от физически характер и има данни от медицинския журнал да изиска да се представят.

Ищецът: Не съм посетил, след конвоя, медицинската служба.

СЪДЪТ не допуска въпроса с колко специализирани автомобили е бил конвоиран ищецът и как са били подредени, като неотносим.

Прокурорът: Възражявам, може да се касае за секретна информация

Свидателят: Служебна тайна е.

На въпроси на адв. И., свидетелят: Усилено строгият конвой е описан в Инструкция за конвойна дейност № 1 от 30.09.22г., утвърдена от министъра на правосъдието. В инструкцията е указано, че при нужда може да има съдействие от ГД“ИН“ и МВР и допълнителни служители да участват в конвойната дейност. ГДО разпорежда, а аз изпълнявам. Аз не съм никакъв да разпореждам на никого, аз просто изпълнявам. Аз не мога да отговоря на този въпрос – осъществяване на конвоирането чрез жандармерията, защото не го организирам аз. Включваме светлини и звукови сигнали на автомобила. Те са постоянно включени и извън градско и градско шофиране, през цялото време докато изпълняваме конвоирането. Ищецът е споменавал в автомобила, че получава главоболие от сирените на колата. Не съм медицинско лице и не мога да кажа какво е точно състоянието на ищеца. Нямам спомен дали му е прилошавало и дали е искал нещо освежително по време на процесния конвой.

На въпрос на прокурорът, свидетелят: Първо съм изненадан, че съм повикан за свидетел и не съм подготвен точно за конкретния конвой. Аз пътувам по два пъти седмично с него и нямам спомен за конкретния конвой м.03.23г.

На въпрос на адв. И., свидетелят: В автомобила няма колан за обезопасяване на пътниците, нито за ищеца, нито за охраната. Аз отново подчертавам, че съм изпълнител и не вземам участие в ръководни, което ми се даде като автомобил аз го използвам, аз не мога да кажа как е решено да бъдат оборудвани автомобилите. Не съм от Главна дирекция и не мога да кажа, защо е така.

СЪДЪТ не допуска въпроса дали автомобилът за превозване на хора има сертификат. Адв. И.: След като е началник на конвоя, следва да е запознат и с нормативните документи.

СЪДЪТ указва на процесуалния представител на ищеца, че не се допускат гласни доказателства за данни, които се черпят от писмени доказателства, поради което не допуска въпроса за сертификата.

На въпроси на адв. И., свидетелят: Не си спомням за конкретната дата 14.03.2023г. точно какво е било. Като ползваме светлинни и звукови сигнали, не се е налагало да предприемаме рисковани разминавания с други автомобили на пътното платно, те ни дават път.

Прокуратурата: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ намира, че следва да изиска горепосочената инструкция, за която свидетелят даде показания и дали автомобилът има сертификат за превозване на хора.

Прокурорът: Не възразявам.

Адв. И.: Моля да бъдат изискани всички искания, отправени от министъра на правосъдието към министъра на МВР, във връзка с по-особения начин на конвоиране във вр. с чл. 119 ЗИНЗС и да бъдат изискани разпорежданията, които касаят налагането на този тип на конвоиране за ищеца за процесната дата 14.03.23г.

Прокурорът: Принципно не възразявам, но моля да се има в предвид, че част от тези данни също ще бъдат предмет на класифицирана информация.

СЪДЪТ намира следното:Както се посочи ще се изиска Инструкцията и за автомобила, другото е неотносимо и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в 14-дневен срок инструкцията, за която свидетелят дава сведение, както и спецификите на конкретния автомобил, както и ако има конкретно разпореждане за конкретната дата, стига да не се касае за класифицирана информация.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.06.2024г. от 15.00ч., за която дата и час ответника по чл. 138, ал. 2 АПК.

Да се призове свидетеля чрез видеоконферентна връзка.

Ищецът също да се подsigури чрез видеоконферентна връзка.

Да се изпрати писмо, с указанията до ответника и препис от протокола.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

