

Протокол

№

гр. София, 18.03.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 18.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **165** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.05 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. М. П., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Българска народна банка, редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

Претендира се присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 8 627.97 лв. Същото е определено в размер на законната лихва за забавено плащане на гарантираното вземане на ищцата Д. П. от К. в размер на 196 000 лв. за периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г.

Твърденията в исковата молба са за това, че Д. П. е претърпяла вреди поради бездействие на БНБ да установи неналичност на депозитите в [фирма], както и да разпореди изплащането на гарантирани влогове чрез „Фонд за гарантиране на влоговете на банките“.

Претендира се присъждане на разноски по делото.

Представени са писмени доказателства под опис с исковата молба.

ДОКЛАДВА допълнение на исковата молба.

С уточнение от 23.01.2019 г. ищцата е посочила, че претенцията ѝ е за обезщетяване на вреди, които са пряка и непосредствена последица от бездействие на БНБ за предприемане на дължимо правно действие - установяване на неналичността на активи в съответствие с чл. 1, § 3, подточка i от Директива № 94/19/ЕО.

Твърди се, че ответникът е следвало да постанови изплащане на гарантираните влогове на вложителите в К. в 5-дневен срок от разпореденото с Решение № 73/20.06.2014 г. при установяване на изпълнението на всички задължения на К..

На 24.02.2017 г. в срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК по делото е постъпил писмен отговор от БНБ, в който са изложени подробни доводи за недопустимост на предявения иск. Изложени са алтернативно доводи по същество за неоснователност и недоказаност на иска. Представени са писмени доказателства под опис и е поискано разкриване на банкова тайна относно влоговете на ищцата в [фирма].

ДОКЛАДВА писмените доказателства, представени по делото с исковата молба под опис, както и представените с писмения отговор от БНБ писмени доказателства, описани в отговора.

На ответната страна са издадени съдебни удостоверения и е постановено разкриване на банкова тайна във връзка с формулираното в писмения отговор доказателствено искане.

АДВ. Х.: Нямам възражения по доклада. Нямам нови доказателствени искания. Да се приемат представените по делото доказателства.

АДВ. В.: Нямам възражения по доклада. Да се приемат представените по делото писмени доказателства. Във връзка с определението на съда от 28.01.2019 г., представям становище, в което сме взели отношение и с което поддържаме и първоначално заявеното ни възражение за недопустимост и неоснователност на иска, с оглед особено уточнението, че се касае за правно бездействие. Коментирали сме предпоставките за уважаване на иска по ЗОДОВ в съответствие и с постановеното решение на СЕС по дело № С-571/2016 г. Във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение и определението за разкриване на банкова тайна се снабдихме от К. с удостоверение, което е приложено към становището ни и моля да се приеме по делото, с което банката дава информация за натрупаната лихва до м. април - 2015 г. Във връзка с това и доколкото в решението на СЕС изрично е указано, че националният съд, въз основа на фактите по делото, следва да прецени наличието или липсата на вреда, сме направили доказателствено искане за назначаване на ССЧЕ за установяване на следното:

1. Какъв е бил размерът на договорната лихва по влога на ищцата в К. за процесния период?
2. Законната лихва за периодите от 25.07.2014 г. до 06.11.2014 г. и от 30.06 до 06.11.2014 г.

Това е така, защото ние сме направили възражения, че дори да се приеме за основателен част от иска, претендиращият период е значително по-голям отколкото следва, тъй като на 06.11.2014 г. БНБ издава единственият акт, който в процесния период е имала компетентност да издаде и след който да започне изплащането на гарантираните влогове. За началната дата на периода също считаме, че 30.06.2014 г. е прекомерно ранна дата.

АДВ. Х.: По доказателствените искания, възразявам срещу исканията на ответника.

Считам, че са ирелевантни към делото. Установяването на лихвата към момента на изплащането няма отношение към действието, което трябва да установим.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат всички доказателства по делото. Нямам възражения по доклада. Противопоставям се на доказателственото искане за назначаване на ССЧЕ. Споделям възраженията на ищеца. Предмет на иска е бездействие на банката. Нямам искания. Няма да соча доказателства.

АДВ. Х.: Считам за неотнормими така формулираните задачи, защото те искат да изчисляват лихва в някакъв период, който е извън периода, цитиран от нас. Имаме действие, което не е извършено и няма смисъл да го доказваме. В директивата законната лихва тече точно 5 дни след установяване на вземането.

АДВ. В.: Твърдим, че дори да се определи обезщетение, то е за много по-малък период от процесния.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с исковата молба под опис, както и доказателствата, представени под опис с писмения отговор от ответната страна.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от адв. В. удостоверение, издадено от [фирма], съдържащо данни за договорените отношения с ищцата, включително и за размера на начислена лихва по депозита за конкретно посочени периоди.

ПРИЕМА за сведение приложена към становището извадка от сайта на Министерство на финансите.

След като изслуша становището на страните по повод представеното от ответника, чрез процесуалния му представител, становище с доказателствено искане за назначаване на СИЕ, СЪДЪТ ПРИЕМА, че същото е основателно, тъй като ще спомогне за изясняване на спорните по делото въпроси.

Поради това СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА СИЕ със задачи, формулирани в становището от адв. В., представено в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за експертизата в размер на 200 лв., вносими от ответната страна в 10-дневен срок, считано от днес.

АДВ. В.: Във връзка с определението за депозита, моля да ми бъде издаден заверен препис от протокола от днешното съдебно заседание.

Вещото лице ще бъде определено след внасяне на депозит и ще бъде съобщено на страните.

На ответната страна ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола от днешното съдебно заседание.

За събиране на допълнителни доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.05.2019 г. от 14.00 ч., за когато страните и СГП уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: