

РЕШЕНИЕ

№ 8673

гр. София, 13.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10749** по описа за **2024** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от „Бет Маркет Ленд“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Л. М. П. чрез адв. П. М. И. със съдебен адрес [населено място], р-н „К. село“, [улица], вх.А, ет.3, ап./офис №6 срещу Решение №4340 от 02.10.2024г. на СРС, НО, 14 с-в, постановено по НАХД №6332/2024г. по описа на СРС, с което е потвърдено НП №734417-F711085 от 01.11.2023г, издадено от Р. С. – изпълнителен директор на НАП, с което на основание чл.108, ал.1 от Закон за хазарта на „Бетмаркет Ленд“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева за нарушение на чл.14, ал.6 във вр. чл.14, ал.1, т.2 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри /НОЗПОРФКОХИЗОСОВХИ/.

Недоволен от така постановеното решение е останал „Бет Маркет Ленд“ ЕООД, който с касационна жалба, подадена в срок чрез пълномощника си адв. И., обжалва същото. В жалбата се излагат доводи за неправилност и необоснованост на постановеното решение. Касаторът поддържа и твърди, че основното нарушение, допуснато в съдебното решение на СРС и в НП е невземането в предвид и обсъждане и преценяване на случая като „маловажен“ по см.чл.28 от ЗАНН. Касатор се

противопоставя на изложените в решението мотиви, послужили за потвърждаване на НП като поддържа доводите, изложени в производството по делото. Излага, че НП е издадено на основание констатации от изготвен протокол от извършена на 18.05.2023г проверка на служители от ГД „Фискален контрол“, като в АУАН е прието, че е извършено нарушение на чл.14, ал.6 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работа и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри /НОЗПОРФКХИЗОСОВХИ/ или накратко Наредбата на датата на осъществената проверка, а едва в НП е застъпена тезата, че е нарушена нормата на чл.14, ал.6 вр. чл.14, ал.1 от Наредбата, приема, че при издаването на АУАН са нарушени чл.42, ал.1, т.3, т.4 и т.5 от ЗАНН. Счита, че с НП е отстранен порока на АУАН, като е добавен нов текст с конкретно описана нарушена правна норма, който не фигурира в АУАН, а именно чл.14, ал.1, т.1 от Наредбата, но по този начин АНО не е санирал пороците в акта. Алтернативно отбелязва, че ако се приеме, че действието на АНО по санирането в НП е правилно, моли настоящия състав на съда да приеме, че не е нарушение на закона липсата на подпис на крупното, защото управител на игралната зала е подписал съответния месечен отчет и именно това е длъжностното лице, отговарящо пред НАП за вярното и точно отразяване на дейността на игралната зала през месеца и деянието е несъставомерно. Твърди, че в протокола е записано, че коректно се води отчетност на дневни и месечни отчети, като е неясно защо пост фактум в АУАН е посочено, че е извършено нарушение на чл.14, ал.6 от Наредбата. Доколкото датата на извършване на нарушението е определена от АНО за 18.05.2023г, която е датата на установяване на нарушението, а според касатор датата на извършване следва да бъде 01.05.2023г, денят, следващ периода, за който се изготвя отчета. Алтернативно излага съображения, че не следва да се налага имуществена санкция за визираното нарушение, а да се наложи предупреждение по реда на чл.28 от ЗАНН, защото нарушението е следвало да бъде квалифицирано като маловажен случай. Иска се отмяна на решението на СРС и отмяна на Наказателното постановление като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява. Ответникът по касационната жалба -Изпълнителен директор на НАП, редовно призован, представлява се от юрк.М. с пълномощно, която оспорва жалбата. Моли съда да остави в сила решението на въззивния съд, тъй като не са налице касационни основания за неговата отмяна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Административен съд - София град, като провери законосъобразността на първоинстанционното решение във връзка с направените от касатора оплаквания, намери следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок, от надлежно упълномощено лице, при наличието на правен интерес от обжалване на съдебното решение, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна поради следните съображения:

От събраните по делото доказателства районният съд е установил от фактичката страна на спора, че на 16.05.2023 г., в 11:00 ч., е извършена проверка в игрална зала за хазартни игри, находяща се в [населено място], [улица], подлеза на Централна гара, в

която се организират хазартни игри с игрални автомати от „БЕТМАРКЕТ ЛЕНД“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК]. Дружеството, в качеството на организатор на хазартни игри в игрални зали по смисъла на чл. 4 ал. 1 т. 1 от Закона за хазарта, има издадено удостоверение за лиценз № 000030-475 от 19.01.2023 г. от изпълнителния директор на НАП за горепосочената игрална зала. С проверката е установен отчет № 4 за месец април 2023 г., за игрални автомати в игрална зала, който не е подписан от крупие. Въз основа на проверката е издаден АУАН № F711085 от 15.06.2023 г. от М. Б. Н.- на длъжност „инспектор по приходите“ в НАП при ЦУ на „БЕТМАРКЕТ ЛЕНД“ ЕООД, за извършено нарушение по чл. 14 ал. 6 от НОЗПОРФКОХИЗОСОВХИ.

В законоустановения срок е подадено възражение от „БЕТМАРКЕТ ЛЕНД“ ЕООД срещу горепосочения АУАН. На 01.11.2023 г. е издадено Наказателно постановление от Р. П. С. - изпълнителен директор на Национална агенция по приходите, с което на основание чл. 108 ал. 1 от Закон за хазарта на дружеството е наложено административно наказание "ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ" в размер на 3 000 (три хиляди) лева за извършено на дата 16.05.2023г нарушение на чл.14, ал.6 вр. чл.14, ал.1, т.2 от НОЗПОРФКОХИЗОСОВХИ.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила – съответно на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН, и имуществената санкция е в съответствие с тежестта на нарушението. Съдът е приел, че последващото представяне на въпросния месечен отчет с жалбата до СРС, подписан от всички служители, които са посочени в приложение №14, а именно и от крупие то не обосновава приложението на чл.28 от ЗАНН, тъй като е следвало да бъдат представени изисканите документи по време на извършената проверка и поради тази причина е приел, че деянието не се отличава с по-занижена обществена опасност или наличие на други смекчаващи обстоятелства в сравнение с обикновените случаи.

Решението е постановено при спазване на материалния закон.

При правилно изяснена фактическа обстановка, СРС е достигнал до обоснования извод, че е осъществил състава на административно нарушение на чл. 14, ал.6 вр. чл.14, ал.1, т.2 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работа и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри .

Правилно СРС е приел, че при издаване на НП не е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в това, че поради непосочване на правилната правна квалификация на извършеното нарушение в АУАН е извършено процесуално нарушение. В АУАН нарушението е квалифицирано като такова по чл.14, ал.6 от Наредбата, но в НП този порок е отстранен, като е уточнено, че става въпрос за задължението на „Бетмаркет Ленд“ ЕООД като организатор на хазартни игри в игрални зали по смисъла на чл.4, ал.1, т.1 от Закона за хазарта да съставя месечни отчети съгласно чл.14, ал.1, т.2 от същата наредба, които съгласно чл.14, ал.3 от НОЗПОРФКОХИЗОСОВХИ „В края на всеки месец данните от дневните отчети по ал.1 за съответния месец се обобщават в месечен отчет по ал.1, т.2 съгласно

Приложение №14“.

Според чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, както в акта, така и в НП трябва да се съдържа описание на нарушението - дата и място, където е извършено, както и обстоятелствата, при които е извършено. Законосъобразното издаване на наказателното постановление изисква да има пълно съответствие между словесното описание в съставения акт и впоследствие, в издаденото въз основа на същия наказателно постановление.

Спорът дали наказателното постановление е законосъобразно издадено, трябва да се решава, не с оглед на това, дали са допуснати въобще нарушения при съставянето на акта, а доколко тези нарушения са съществени. По аргумент от разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН и предвидената в нея възможност да бъде издадено наказателно постановление въпреки допуснати нередовности на

АУАН, ако е установено по безспорен начин деянието и кой е неговият автор, самоличността на нарушителя и неговата вина, следва извода, че не всяко нарушение, допуснато при съставянето на АУАН, води до незаконосъобразност на НП.

Константна е съдебната практика, че нарушаването на правно регламентирани процесуални изисквания, които следва да се спазват при съставянето на АУАН, е основание за отмяна на издаденото наказателно постановление, само когато в резултат на конкретното нарушение има вероятност установените от актосъставителя факти да са неистински, неточни и непълни; ако недопускането на нарушението би довело до възприемане на друга фактическа обстановка или правна квалификация на деянието и се нарушава правото на защита на субекта на отговорност.

Настоящият съдебен състав счита, че действително в АУАН е посочено, че е нарушена нормата на чл.14, ал.6 от Наредбата. Но в НП АНО е санирал порока, като при идентично описание на фактическата обосновка е посочил правна квалификация на деянието чл.14, ал.6 вр. чл.14, ал.1, т.2 от Наредбата. Съгласно цитирания текст на чл.14, ал.6 от наредбата данните в съответните отчети по ал.1 се попълват своевременно, точно и пълно и се подписват от всички служители, посочени в съответния образец. Съгласно чл.14, ал.1, т.2 от Наредбата организаторът е длъжен да води месечен отчет за игрални автомати в игрална зала по образец съгласно приложение №14. Видно от съдържанието на приложение №14, подписът на крупното е задължителен реквизит, който в процесния случай не е бил положен в месечен отчет №4 за месец април 2023г за игрални автомати в игрална зала: [населено място], район С., [улица]. Същият е приложен като доказателство към протокол за извършена проверка на организатори на хазартни игри, съставен на 16.05.2023г. За липсата на положен подпис на крупното фигурира констатацията както в АУАН, така и в издаденото в резултат на него НП. Следователно не се нарушава правото на защита на субекта на отговорност.

Не се споделят възраженията на касатор, че не е коректно посочена датата на деянието, като неправилно е прието, че извършването на нарушението съвпада с датата на извършената проверка 16.05.2023г, а е следвало да се приеме за дата на извършване на нарушението дата 01.05.2023г-денят, следващ периода, за който се изготвя отчета. В процесния случай нарушението не е заради липса на отчетност въобще, респ. за липса и несъставяне на месечен отчет, а за това, че в съставения месечен отчет по чл.14, ал.1, т.2 от Наредбата липсва подпис от всички служители,

посочени в месечен отчет за игрални автомати в игрална зала в образец №14, което е установено на датата на извършване на проверката, за което свидетелства съставения протокол от проверката. Обстоятелството, че в протокола е записано, за организатор на хазартни игри в игрални зали по см.чл.4, ал.1, т.1 от Закона за хазарта, че „коректно се води отчетност на дневни и месечни отчети“ не води до извод за липса на нарушение на чл.14, ал.6 вр. чл.14, ал.1, т.2 от Наредбата, в случая безспорно е установено, че отчетът по ал.1 е съставен, но не е подписан от всички служители, посочени в образец №14. Касатор необосновано твърди, че тази констатация в протокола от проверката не кореспондира с посоченото в АУАН описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. Както в АУАН, така и в НП подробно е описано нарушението, датата, когато е извършена проверката и мястото на извършването му, както и обстоятелствата при които е извършено и доказателствата, които го потвърждават и нарушената правна норма. Не създава съмнение изписването в АУАН досежно качеството на лице, задължено да подписва този отчет, в образец №14 законодател е предвидил, че същият се съставя и подписва от управител на игралната зала и от крупие. Безспорно управителят на игралната зала е ръководната длъжност в нея и той оторизира с подписа си документите, изготвени в дейността на далата, но законодателят изисква подпис не само на управител на игралната зала, но и на служителя, който е осъществявал трудова дейност в съответната игрална зала /в случая крупиецо в игрална зала №4/.

Предвид изложеното и като е приел, че в случая не е налице съществено процесуално нарушение, изразяващо се в опорочаване на процедурата по издаването на АУАН по ЗАНН и приложимост на чл.53, ал.2 от ЗАНН, СРС е постановил правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Относно приложението на чл.28 от ЗАНН:

В случая изводите на административнонаказващия орган и на първоинстанционния съд, че касационният ответник е осъществил от обективна страна състава на визираното в АУАН и НП административно нарушение, са обосновани и правилни, като същите изцяло съответстват на събраните по делото доказателства и закона. Безспорен е фактът, че касателно процесния месечен отчет не е изпълнено изискването на чл. 14, ал. 6 вр. чл.14,ал.1, т.2 от Наредбата в неговата цялост.

Съгласно чл. 108. (1) (Изм. - ДВ, бр. 69 от 2020 г.) от Закона за хазарта организатор на хазартни игри, който наруши общите задължителни игрални условия и правила, общите задължителни изисквания, общите задължителни правила и общите задължителни технически изисквания, се наказва с имуществена санкция в размер от 3000 до 10 000 лв. С потвърденото от СРС наказателно постановление е наложена имуществена санкция в минималния предвиден от законодателя размер.

Според нормата на § 1, т. 4 от ДР ЗАНН маловажен случай е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Липсата на вредни последици от деянието, за което е ангажирана

отговорността на дружеството, не е съставомерен елемент от фактическия състав на нарушението. То е на формално извършване, поради което, за да се преценява приложението на чл. 28 от ЗАНН следва да се вземат предвид и други факти и обстоятелства, както и целта на закона. Охраняваните обществени отношения със ЗХ са с висока степен на обществена значимост, включително и по аргумент от завишените размери на предвидените административни наказания. Законът за хазарта и Наредбата урежда условията и реда за организиране на хазартни игри, както и контролът върху тази дейност. Ето защо всяко нарушение, свързано с неспазване на общите задължителни условия и правила, и общите задължителни изисквания следва да се преценява на плоскостта на защитения обществен интерес по ЗХ.

При съставянето на съответните отчети по чл. 14, ал. 1 от Наредбата с оглед изискването на чл. 14, ал. 6 от същата законодателят вменява в задължение своевременно, точно и пълно съставяне на данните, които да се подписват от всички служители, посочени в съответния образец, неизпълнението му възпрепятства осъществяването на контролната дейност върху отчетността на хазартните игри и в този смисъл извършеното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи.

Описаното дотук обосновава извода, че обжалваното постановление е законосъобразно. Като е достигнал до същия извод и го е потвърдил, СРС е постановил правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на правния спор и заявеното изрично искане в тази насока, в полза на ответника по касационната жалба следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, на основание чл.37 от ЗПП вр. чл.27е от наредба за заплащане на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4340 от 02.10.2024 г., постановено от Софийския районен съд, НО, 14-ти състав по НАХД № 6332/2024 г.

ОСЪЖДА „БЕТМАРКЕТ ЛЕНД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция по приходите 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: