

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6994

гр. София, 16.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в закрито заседание на 16.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

като разгледа дело номер **7919** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.171 от ЗДвП, във връзка с чл.166 от АПК.

Образувано е по жалба на „РЕНТАСКУТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес на управление [населено място], р-н „И.“, [улица], №2, вх.А, ап.Аб представлявано от К. Д. Д., чрез адв. Г. Н. и адв. М. М. срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 23-4332-003535/21.07.2023 година по чл.171,т.2а,б.“А“ от ЗДвП на Полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ СДВР, с която е наложена ПАМ- прекратяване на регистрация на ППС за срок от 6 месеца.

В жалбата е депозирано и искане за спиране изпълнението на Заповед за прилагане на ПАМ № 23-4332-003535/21.07.2023 година по чл.171,т.2а,б.“А“ от ЗДвП на Полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ СДВР, с която е наложена ПАМ- прекратяване на регистрация на ППС за срок от 6 месеца.

Настоящият съдебен състав намира искането за спиране изпълнението на заповедта за процесуално допустимо, а разгледано по същество- за основателно. Съображенията за това са следните:

В чл.171 от ЗДвП е посочено, че за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат принудителни административни мерки. По т. 2а б. „А“ е предвидено прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства – за срок от 6 месеца до една година.

Изрично по силата на алинея 6 на чл.172 от ЗДвП е предвидено, че подадената жалба

не спира изпълнението на приложената административна мярка.

Фактът, че законодателят е посочил, че жалбата не спира изпълнението на заповедта, води до предварително изпълнение на административен акт по отделен закон, без предвидена изрична забрана за съдебен контрол, което съгласно чл.166, ал.4 АПК може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл.166, ал.2 АПК. В този смисъл е и ТР № 5/2009г. на ОСС на ВАС. Това е така, защото макар предварителното изпълнение на заповедта от 21.07.2023г., да не е допуснато с разпореждане на издалия го орган по чл.60, ал.1 АПК, а следва от специална законова разпоредба – чл.172, ал.6 от ЗДВП, искането за спиране има годин предмет, без произнасянето по него да е изключено от изрична законова забрана за такъв съдебен контрол. Искането е подадено е лице, което е адресат на заповедта, което от своя страна обуславя и легитимацията на лицето по чл.166, ал.4 АПК да претендира спиране на незабавното ѝ изпълнение.

По силата на чл.166, ал.4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, пред каквото хипотеза сме изправени. От анализа на правните разпоредби е видно, че съдът може да спре във всяко положение на делото до влизане на решението в сила съгласно чл.166, ал.4 вр. ал.2, изр.1 АПК - подадено едновременно с жалбата, искането за спиране не е недопустимо и поради просрочие.

В конкретния случай, допуснатото предварително изпълнение на заповедта е по силата на закона и то с изрична правна норма. В този смисъл, за административния орган не съществува задължение да мотивира защо допуска предварителното изпълнение на заповедта и да излага конкретни съображения в тази насока за да обоснове и мотивира допуснатото предварително изпълнение. Специалният ЗДВП не урежда хипотезите и основанията, при които съдът може да спре допуснатото предварително изпълнение по силата на закона на Заповеди за налагане на ПАМ, то приложение намират разпоредбите на чл.166, ал.4 вр. ал.2 АПК. В тежест на оспорващия, който иска спиране, да установи предпоставките, визирани в чл.166 от АПК, като докаже, че незабавното изпълнение на заповедта би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда. Като това следва да бъде обусловено само новонастъпили обстоятелства.

В особено си искане към жалбата и в представените писмени доказателства се съдържат такива сочещи, че изпълнението на ПАМ може да причини на жалбоподателя значителни вреди свързани с амортизация, намаляване на стойността мотопеда и би лишило от възможност жалбоподателя да осъществява основната си дейност- отдаване под наем на мотопеди и скутери.

Вредите са посочени по вид и основание- имуществени, както и вероятност от настъпването им, същественост и непоправимост. Освен уточнени, те са и установени, защото искането е скрепено с доказателства, което от своя страна води до извод, че вредите-имуществени са значителни и/или трудно поправими, за да обусловят спиране изпълнението на заповедта.

Същевременно за налагането на ПАМ при тези категория нарушения, следва да осигури защита на обществения интерес изразяващ се в това да се гарантира, че по републиканските пътища ще се движат пътни превозни средства, управлявани от лица, притежаващи съответното свидетелство за правоуправление. В конкретния случай съдът приема, че допуснатото по силата на закона предварително изпълнение

не защитава обективно обществен интерес, тъй като наличните данни и твърдения сочат, че мотопеда „Супер С.“ с рег. [рег.номер на МПС] - е бил във владение на Б. К. Б. единствено на датата на установяване на нарушението, като принципно МПС е било във владение и се е ползвало от друго лице наемател на същото.

Предвид това съдът приема, че искането е основателно и следва да бъде спряно изпълнението на заповедта.

Воден от гореизложеното и на основание чл.166, ал.4 АПК, Административен съд-София- град

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА Заповед за прилагане на ПАМ № 23-4332-003535/21.07.2023 година по чл.171,т.2а,б.“А“ от ЗДВП на Полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ СДВР, с която е наложена ПАМ- прекратяване на регистрация на ППС за срок от 6 месеца.

На основание чл.138, ал.1 АПК препис от определението да се изпрати на страните.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд 7-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: