

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6252

гр. София, 10.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в закрито заседание на 10.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

като разглежда дело номер **6979** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба с вх. № 28190/27.07.2022 г. по описа на Административен съд София – град, и вх. № 20-00-2102/19.07.2022 г. по регистъра на ТД НАП-гр.С., подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от адв. М. Е., срещу Решение № АУПДВ-28/22.06.2022 г. на директора на ТД на НАП - [населено място], с което е отхвърлена подадената от дружеството жалба срещу Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) №BG16RFOR002-2.095-2489/14.04.2022 г., издаден от началник сектор в НАП. Актът е издаден на основание чл.166 ДОПК вр. с чл.26б, ал.5 от Закон за мерките и действията по време на извънредното положение(ЗМДВИП). От материалите по административната преписка се установява, че Решение № АУПДВ-28/22.06.2022 г. на директора на ТД на НАП - [населено място], е връчено по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК, във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК, чрез активиране на електронна препратка. Видно от Удостоверението за извършено връчване по електронен път, на 30.06.2022 г. е активирана електронната препратка от декларирания електронен адрес на жалбоподателя (л.15 от преписката). Съгласно чл. 144, ал. 1 от ДОПК, по реда на обжалване на ревизионен акт се обжалват и другите актове, издавани от органите по приходите, доколкото в този кодекс не е предвидено друго. Предвид посоченото, решението на директора на НАП-гр.С., може да се обжалва пред административния съд по постоянния адрес или седалището на жалбоподателя, в 14-дневен срок от връчването му на жалбоподателя. В чл.22 ДОПК нормативно е определено установяването и изчисляването на сроковете, като в чл.22, ал.6 ДОПК е посочено, че срокът, който се брои на дни, се изчислява от деня, следващ деня, от който започва да тече срокът, и изтича в края на последния му ден. Когато срокът изтича в неприсъствен ден, този ден не се брои и срокът изтича в следващия след него присъствен ден(ал.7).

В случая следва да се приеме, че оспореното решение е връчено на жалбоподателя, чрез електронна препратка, на 30.06.2022 г. Преклузивният 14-дневен срок е започнал да тече на 01.07.2022 г. и е изтекъл на 14.07.2022 г. – четвъртък, присъствен ден. Поради това следва да се приеме, че жалбата, подадена на 19.07.2022 г., е извън преклузивния срок по чл. 156, ал. 1 от ДОПК и е просрочена.

По гореизложените съображения, жалбата като просрочена следва да бъде оставена без разглеждане на основание чл. 147, ал. 1 вр. чл. 144, ал. 2 от ДОПК, вр. чл.159, т.5 АПК, а производството по делото - прекратено.

Воден от горното, Административен съд София - град, III отделение, 57-ми състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба с вх. № 28190/27.07.2022 г. по описа на Административен съд София – град, и вх.№ 20-00-2102/19.07.2022 г. по регистъра на ТД НАП-гр.С., подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от адв. М. Е., срещу Решение № АУПДВ-28/22.06.2022 г. на директора на ТД на НАП - [населено място], с което е отхвърлена подадената от дружеството жалба срещу АУПДВ №BG16RFOP002-2.095-2489/14.04.2022 г., издаден от началник сектор в НАП.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 6979/2022 г. по описа на Административен съд София – град.

Препис от определението да се върчи на страните.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от съобщението за постановяването му до страните.

СЪДИЯ: