

# Протокол

## №

гр. София, 26.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в**  
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5089** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Ц. Б. С. – 2009“ ООД – редовно призован, представлява се от юриск. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото.  
СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определението си от 18.09.2025 г., с което **ВЪЗОБНОВЯВА** производството по административно дело № 5089/2024г. по описа на АССГ, 72 състав, и го насрочва за разглеждане в открито заседание на 26.11.2025 г., от 14.30 часа.

Ю.. Х.: Представям за сведение на съда две решения на АССГ, 33 състав, по дела с изпратено преюдициално запитване до ЕС. Същите бяха възобновени и има решения, с които нашите жалби по адм. дело № 5085/2024 г. и адм. дело № 5112/2024 г. на АССГ са приети като основателни. Това са и първите решения по сходни случаи и ги представям на съда за сведение, с препис за насрещната страна. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю.. В.: Запозната съм. Моля да приемете преписката по делото. Нямаме спор по фактите.

Независимо от това, по всички факти съм изисквала справка от Дирекция "Надзор върху хазарта и хазартните дейности", които завеждат ел. регистър за хазартните оператори в държавата, от която справка са видни всички обстоятелства по делото: срок на действие на лиценза на лицето, вида хазартна игра, населеност на населеното място, тъй като всички тези факти имат отношение към това коя хипотеза на правната норма на чл. 30, ал. 6 трябва да се приложат. Спорът е правен. Представям справка с препис за жалбоподателя.

По отношение на представените две решения на 33 състав, смятам, че всеки съд има право на своя обективна и безпристрастна преценка въз основа на прилагане на правните норми. По абсолютно същите казуси има вече постановена съдебна практика също на АССГ, очаква се и на ВАС по същите казуси и то е в полза на НАП. Посочила съм в писмените бележки. Има съдебна практика в обратна посока на 33 състав. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Х.: На възразявам да се приемат така посочените доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и намери, че представеното днес от процесуалния представител на ответната страна писмено доказателство, като необходимо, относимо и допустимо, следва да бъде прието по делото, като същевременно за сведение следва да бъдат приложени представените преписи от съдебни решения,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника, а именно служебна бележка с изх. № ВК-29-3502/19.09.2025 г. издадена от директора на дирекция "Надзор върху хазарта и хазартните дейности" при НАП.

Представените преписи от съдебни актове по адм. дело № 5085/2014 г. и адм. дело № 5112/2024 г. на АССГ, 33 състав да се приложат за сведение.

Ю.. В.: В писмените бележки съм посочила, че процесният обект е под № 4 в таблицата.

Ю.. Х.: Обектът е на [улица], в [населено място].

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Х.: Моля да уважите жалбата, като отмените постановения мълчалив отказ и постановите решение, по силата на което да задължите НАП да възстанови надвнесените суми, съобразно посоченото от наша страна искане за възстановяване и прихващане сума, по подробно изложени в жалбата аргументи, че нормативната разпоредба, на която се базира внасянето на тези суми, противоречи както на правото на Европейския съюз, така и на Конституцията на Република България. Те са с обратно действие и същите считаме за нищожни и не следва тези суми да бъдат

превеждани от наша сметка на държавата. Претендирам разноски.

Ю.. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, респективно да потвърдите мълчаливия отказ на изпълнителния директор на НАП да възстанови претендираната сума. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Независимо от изхода на спора, моля да бъде постановено в полза на НАП такова, тъй като делото бе неоснователно забавено от страна на жалбоподателя чрез неоснователно сезиране на СЕС.

Адв. Х.: Моля за 10-дневен срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на процесуалния представител на жалбоподателя 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: