

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23892

гр. София, 18.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в закрито заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

като разгледа дело номер **10278** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 - 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на Х. К. К., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221723001116-091-01 от 16.02.2024 г., поправен с Ревизионен акт № П-22221723183257-003-001 от 26.09.2023 г., издаден от Н. К. Ж. –орган, възложил ревизията и В. К. Д.- К. -ръководител на ревизията, потвърден в оспорената част на установените задължения по ЗДДС с Решение № 657 от 16.05.2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП.

С писмена молба от 05.11.2024 г процесуалният представител на жалбоподателя Х. К. К. е направил искане за спиране на съдебното производство, като е изложил мотиви, относно наличие на друго висящо съдебно производство, което в случая има преюдициално значение.

Молбата е връчена на ответника, който е изразил становище за основателност на искането чрез процесуалния си представител- юрк. С..

Като се запозна с доказателствата по делото и с направеното искане от жалбоподателя, съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. Цитираната разпоредба приложима съобразно препращащото правило на чл. 144 от АПК предвижда, че съдът спира производството, когато в същия съд или в друг съд се разглежда дело решението, по което ще има значение за правилното решение на предявения иск. Нормата предполага наличие на пряка връзка между двете висящи дела и обусловеност на спора по едното от изхода на другото.

С разпореждане от 27.09.2024 г. на председателя на Върховния административен съд е образувано Тълкувателно дело № 2/2024 г. с предмет: „Нищожен ли е ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция (ТД) на НАП, определен със заповед по чл.112, ал.1, т.1 от ДОПК на директора на друга ТД на НАП въз основа на заповеди по чл.12, ал.6, изр.1 от ДОПК и чл.10, ал.9 от ЗНАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата

на чл.8 от ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция?“

Процесната ревизия е възложена със ЗВР, издадена от началник сектор „Ревизии“ на ТД на НАП [населено място]. Едновременно с това жалбоподателят Х. К. К. е с адрес в [населено място], за който на основание чл. 8 от ДОПК е компетентна ТД на НАП София.

С оглед на горното съдът намира, че решението по Тълкувателно дело № 2 / 2024 г. по описа на ВАС ще има значение за правилното решение по същото, тъй като касае валидността на оспорвания РА.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК вр. пар.2 от ДР на ДОПК производството по адм.д.№ 10278/2024 г. на АССГ, Трето отделение, 71-ви състав до постановяване на тълкувателен акт по Тълкувателно дело № 2/2024 г. на ВАС.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението до ищеца за постановяването му пред ВАС на РБ.

Съдия: