

# РЕШЕНИЕ

№ 1400

гр. София, 27.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 07.02.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ:** Бранимира Митушева  
Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13613** по описа за **2019** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII /чл. 208 и сл./ от АПК на касационните основания по чл. 348 от НПК и е образувано по жалба на Д. Д. М., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], срещу решение от 28.10.2019 г., постановено по н.а.х.д. № 3664/2019 г. по описа на Софийски районен съд, 112-и състав, с което е потвърден електронен фиш, серия „К“ № 1219795, издаден от СДВР при МВР, с който на касатора е наложено административно наказание: глоба в размер на 100.00 /сто/ лева, на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 21, ал. 2 от З.Дв.П.

Касаторът иска съдът да отмени решението на СРС като твърди, че същото е незаконосъобразно – неправилно, необосновано и постановено при противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. В жалбата се твърди, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че установената фактическата обстановка, описана във фиша е установена по безспорен и категоричен начин. Твърди, че са налице съществени нарушения на производствените правила при издаването на ел. фиш както и, че е изтекла предвидената в закона абсолютна давност. В с.з. не се явява не се представлява.

Ответникът в касационното производство – редовно призован, не се представлява.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна като въззивното решение следва да бъде оставено в сила.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

С процесното решение е потвърден ел. фиш. В мотивите си районният съд е приел, че нарушението е извършено от нарушителя. Съдът, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства приема за установена по делото фактическата обстановка, описана в наказателното постановление, а именно факта, че нарушителят е управлявал описаното МПС, на посочените дата и в посочения час със скорост от 107 км/ч при максимално разрешена за пътния участък – 80 км/ч в населено място, зачетена като 103 км/ч, установено с техн. ср-во “S. LYNX ERS 400” с фабр. № 003059047B66. При така установената по делото фактическа обстановка, районният съд приема за установено, че нарушителят е осъществил състава на нарушение по чл. 182, ал. 1, т. 3 от З.Дв.П. Излага мотиви за липса на съществено нарушение на производствените правила, допуснато в пода на адм.-наказателното производство.

Като е достигнал до тези правни изводи, въззивният съд неправилно е приложил материалния закон като е налице касационно основание за отмяна на процесното решение.

Възраженията на жалбоподателя са неоснователни по отношение изтичане срокът на абсолютната давност, съгласно чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК /редакция след изм. ДВ, бр. 26 от 2010 г./, с изтичането на който се изключва административнонаказателното преследване, който е 4 години и 6 месеца както и по отношение на това, че в разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от З.Дв.П. се изисква посочване на конкретно лице – издател на фиша или дата на издаване.

При разглеждане на делото е допуснато съществено нарушение на производствените правила, респ. ограничаване правото на защита на нарушителя. Основно възражение, изложено в жалбата е свързано с обозначаването на камерата със съответен знак както и наличието и мястото на поставяне на знак Е 24. По делото не са събирани доказателства, относно тези обстоятелства. В решението не са обсъждани тези обстоятелства и преценка дали към момента на издаване на фиша е била в сила разпоредба, изискваща поставянето на такива знаци. При липсата на посочените факт. установявания и обсъждането им от решаващия съд делото се явява неизяснено от факт. страна, а решението – постановено при липса на мотиви, което го прави незаконосъобразно, постановено в противоречие с процесуалните правила.

Оспореното решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с процесуалните правила, поради което същото следва да бъде отменено, а делото върнато на нов състав на съда за изследване на горепосочените обстоятелства, събиране на доказателства и излагане на съответни мотиви в крайния съдебен акт.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

### Р Е Ш И

ОТМЕНЯ решение от 28.10.2019 г., постановено по н.а.х.д. № 3664/2019 г. по описа на Софийски районен съд, 112-и състав като  
ВРЪЩА делото на друг състав на СРС, който да се произнесе по същество на спора, при съобразяване с дадените по-горе задължителни указания, относно прилагане на закона.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  
ЧЛЕНОВЕ: 1.  
2.