

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2255

гр. София, 27.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
закрито заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **2255** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. А. А., гражданин на С., чрез адвокат Л. Д., с адрес: [населено място], [улица], вх. 1, ет. 1, офис 1 срещу Решение № 16-ОК/16.01.2026 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което подадената от оспорващия последваща молба не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

След като се запозна с материалите, съдът намира, че делото е подведомствено, местно и родово подсъдно на Административен съд София-град.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е неправилно и незаконосъобразно, поради нарушение на материалния закон и съществени нарушения на административно-производствените правила.

На основание чл. 170, ал. 2 от АПК, съдът указва на оспорващия, че трябва да установи съществуването на фактическите основания за издаване на искания акт.

На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, съдът указва на оспорващия, че следва да установи фактите, на които основава своите искания и от които би черпил благоприятни последици.

Предвид на обстоятелството, че ответникът по оспорването, изпращайки преписката не е изразил становище по жалбата, при наличие на искане за събиране на доказателства, съдът ще се произнесе в открито заседание.

След преценка на обстоятелства, касаещи редовността на жалбата, визирани в чл. 150 и чл. 151 от АПК, съдът намира, че следва да насрочи делото за разглеждане в открито заседание.

Предвид на факта, че делото е насрочено за разглеждане в открито заседание в кратък срок и в интерес на правосъдието е М. А. А. да присъства по време на насроченото заседание.

Водим от горното и на основание чл. 157, ал. 1, изр. 2 от АПК и чл. 84, ал. 6 от ЗУБ, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Предоставя право на М. А. А., гражданин на С., да остане на територията на Република България, до окончателното приключване на административно дело № 2255 по описа на АССГ за 2026 г.

Насрочва делото за разглеждане в открито заседание на 01.04.2026 г. от 09,00 часа.

На основание чл. 154, ал. 2 от АПК конституира страните както следва:

1. М. А. А., гражданин на С., чрез адвокат Л. Д., с адрес: [населено място], [улица], вх. 1, ет. 1, офис 1 - оспорващ.

2. Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС - ответник по жалбата.

За посочената по-горе дата и час да се призоват страните. Предвид на факта, че оспорващият, че не владее български език, на същият следва да се назначи преводач от арабски език, поради което съдът:

НАЗНАЧАВА на М. А. А., гражданин на С., за преводач от арабски език Д. Т., от списъка на преводачите към АССГ.

Съдебният деловодител, да уведоми незабавно Д. Т. за назначаването му. В случай, че същият поради поети други ангажименти не може да присъства, незабавно да се призове друг преводач от арабски за посочената дата и час на заседанието.

Задължава ответника, в 7-дневен срок от получаване на настоящето определение да представи актуална информация, за страната на произход на търсеция закрила, след 27.11.2024 г. и установяването на власт на групировката "Х. Т. аш Ш..

Указва на страните на основание чл. 155 от ГПК, че съдът при постановяване на решението може да се позове общодостъпни източници на информация за страната по произход на търсеция закрила, находяща се на следните интернет-страници, утвърдени като сигурни, според методологията на Агенцията за убежището на Европейския Съюз:

1.www.ecoi.net, 2.<https://www.amnesty.org/>, 3.<http://www.cpt.coe.int/en/> 4.<https://www.hrw.org/>.

Оставя без уважение искането на адвокат Д. за задължаване на административния орган да представи звукозапис от проведеното на 15.08.2024 г. интервю, защото същото е било извършено в рамките на друго производство и няма отношение към последващата молба за международна закрила.