

РЕШЕНИЕ

№ 1190

гр. София, 23.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дилиана Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3767** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.112, ал.1, т.4 от Закона за здравето /ЗЗдр/.

Образувано е по жалба на М. Х. Н. срещу Експертно решение /ЕР/ № 0361/14.03.2022г. и ЕР № 0362/14.03.2022г. на Националната експертна лекарска комисия /НЕЛК/ с искане за отмяната им като незаконосъобразно издадени. Твърди се, че направените в двете решения изводи за здравословното състояние на жалбоподателката са необосновани и немотивирани и не се основават на данните за заболяването ѝ и направените изследвания. Претендира разноси. В съдебно заседание поддържа жалбата и направеното искане чрез адв.Н., която излага подробни съображения в писмени бележки.

Ответникът по оспорването, редовно и своевременно призован, не се представлява в съдебно заседание. В писмен отговор по жалбата изразява становище за нейната неоснователност. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни – ТЕЛК при П МБАЛ С. ЕАД, П състав, Д. 20 С. ЕООД, „СОФ КЪНЕКТ“ АД, Териториално поделение на НОИ С., Регионална дирекция „Социално подпомагане“ – С. и Агенция за хората с увреждания – редовно призовани, не изпращат представител, не ангажират становище по жалбата. Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, като се запозна с изложеното в жалбата, становището на ответника и доказателствата по делото, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Страните не спорят, че жалбоподателката работи като специалист продажби в Отдел „Търговски обекти“ на Дирекция „Търговска“ в „СОФ КЪНЕКТ“ АД. С ЕР № 2126/23.07.2019г. на ТЕЛК при IV МБАЛ С. ЕАД е преосвидетелствана като след преглед са определени 50% трайно намалена работоспособност /ТНР/ с водеща диагноза Увреждания на междупрешленните дискове в шийния отдел, общо заболяване Дискова протрузия С5-С6/КАТ 2016г/Радикулопатия С6-С7 двустранно, повече вдясно; АХ втора ст., хипертонично сърце – 0.

С жалба вх.№ 5735/22.11.2021г. по описа на РКМЕ, подадена от работодателя/осигурителя е оспорен пред ТЕЛК болничен лист за временна неработоспособност № Е 2021 1175322, издаден на 09.11.2021г. от ЛКК при лечебно заведение Д. „Александровска“ ЕООД за периода от 29.10.2021г. до 27.11.2021г. с диагноза „Кръгова камерна аритмия“. В жалбата е посочено, че обжалваният болничен лист е трети по ред за служителя като е предхождан от болничен лист № Е 2021 2353594/21.10.2021г. за периода от 18.10.2021г. до 28.10.2021г. за 11 дни и болничен лист № Е 2021 2253201/03.11.2021г. за 3 дни със същата диагноза. Оспорва се наличието на временна неработоспособност. Поискано е извършване на проверка и отмяна на обжалвания болничен лист.

В медицинското експертно досие /МЕД/ на лицето се съдържат посочените в жалбата на осигурителя три болнични листа като от тях се установява следното:

Първият /по дата на издаване/ болничен лист е този от 21.10.2021г. с № Е 2021 2353594 за времето от 18.10.2021г. до 28.10.2021г., издаден от ЛКК-КПВБ – Кардиология, УМБАЛ „Александровска“ ЕАД или за общо 11 дни. В. диагноза е Надкамерна тахикардия, режимът на лечение – болничен /4 дни/ и домашен амбулаторен /7 дни/.

Следващият болничен лист е № Е 2021 2253201/03.11.2021г., издаден от д-р В. А. ЕООД за периода от 15.10.2021г. до 17.10.2021г. или общо 3 дни, домашен режим на лечение по причина общо заболяване с диагноза Кръгова камерна аритмия.

Третият болничен лист е обжалваният пред ТЕЛК - № Е 2021 1175322/09.11.2021г., издаден от Д. „Александровска“ ЕООД за периода от 29.10.2021г. до 27.11.2021г. или за общо 30 дни домашен режим на лечение с диагноза Кръгова камерна аритмия като продължение на предходния болничен лист № Е 2021 2353594/21.10.2021г.

На 16.12.2021г. в РКМЕ е заведена още една жалба от осигурителя, този път срещу болничен лист № Е 2021 2929585, издаден на 29.11.2021г. от Обща ЛКК към Д. ХХ С. ЕООД за периода от 28.11.2021г. до 27.12.2021г. като продължение на предходния болничен лист от 09.11.2021г. с вписана диагноза Кръгова камерна аритмия.

С ЕР № 399/15.02.2022г. на ТЕЛК при II МБАЛ, II-ри състав, в производството, образувано по първата жалба на осигурителя, е отменен болничен лист № Е 2021 1175322/09.11.2021г., като мотивите за това са, че е издаден неправомерно по същество, за лице с основен синусов ритъм /липсва аритмична дейност, не са направени нужните изследвания за уточняване на причината/ и лицето е могло да изпълнява служебните си задължения по време на обжалвания период. Решението е връчено на жалбоподателката чрез пълномощник на 16.02.2022г.

С ЕР № 400/15.02.2022г. на ТЕЛК при II МБАЛ, II-ри състав, в производството, образувано по втората жалба /от 16.12.2021г./, е отменен обжалвания болничен лист

№ Е 2021 2929585/29.11.2021г. със същите мотиви. Това решение също е връчено на освидетелстваното лице на 16.02.2022г. чрез негов пълномощник.

На 16.02.2022г. в Столична РЗИ са заведени жалби с вх.№ 571 и 572, подадени от жалбоподателката срещу двете решения на ТЕЛК. Преписката е постъпила в НЕЛК на 25.02.2022г.

С обжалваното в настоящото производство ЕР № 0361/14.03.2022г. НЕЛК е потвърдила обжалваното пред нея ЕР № 399/15.02.2022г. на ТЕЛК при II МБАЛ, II-ри състав, с което е отменен болничен лист № Е 2021 1175322/09.11.2021г. Изложените мотиви са, че от направените изследвания не се потвърждава диагноза „Кръгова /риентри/ камерна аритмия“ като е издаден болничен лист за 11 дни – четири в стационар и 7 дни при домашен режим след дехоспитализацията, т.е. лекуващите лекари не са приели, че лицето се нуждае от продължителен отпуск по болест след изписването му, а само от 7 дни такъв. Независимо от това ЛКК издала болничен лист за 30 дни при домашен режим като в деня на издаването на болничния лист в Амбулаторния лист от 09.1.2021г. е отразен едноличен преглед на лицето, регистрирана е ритмична сърдечна дейност, не е описан или приложен Е. запис, същевременно е вписана диагноза, която не е приета при стационарното изследване на лицето и не е доказана. Не са установени данни, доказващи рецидиви и от надкамерна тахикардия, не е регистрирана терапия и изследвания във връзка със сърдечния ритъм. В МЕД няма приложен медицински протокол на ЛКК по чл.24, ал.8 с отразен преглед на лицето от ЛКК и с регистрирани всички реквизити по чл.23, ал.1, т.2 ПУОРОМЕРКМЕ, действащ към момента на издаване на болничния лист.

Аналогични са мотивите, въз основа на които НЕЛК с второто обжалвано ЕР № 0362/14.03.2022г. е потвърдила ЕР № 400/15.02.2022г. на ТЕЛК при II МБАЛ, II-ри състав, с което е отменен болничен лист № Е 2021 2929585/29.11.2021г.

Двете решения на НЕЛК, съгласно представените по делото известия за доставяне са съобщени на оспорващата на 31.03.2022г. Жалбата, по която е образувано настоящото производство, е заведена в деловодството на ответника на 12.04.2022г.

За изясняване на спора от фактическа страна по делото са приети заключения на съдебно-медицинска експертиза – основна и повторна. От заключението на вещото лице д-р Д. Ц. Б. се установява, че при жалбоподателката няма данни за пристъпна надкамерна тахикардия и кръгова реентри камерна аритмия и основания за определяне на временна неработоспособност в продължение на 74 дни по тези диагнози. Направените изследвания категорично опровергават тези диагнози, независимо че те фигурират като окончателни в ИЗ на пациентката. Не се кредитира заключението в останалата му част, в която вещото лице дава квалификации от областта на наказателното право.

От заключението по допуснатата повторна съдебно-медицинска експертиза, изготвено от вещото лице д-р Д. Р. М., което съдът кредитира изцяло като обективно и компетентно дадено, се установява, че според приложените по делото медицински документи жалбоподателката страда от следните заболявания: Артериална хипертония 2-ра степен; Ритъмно-проводни нарушения; Рецидивираща надкамерна пароксизмална тахикардия; Надкамерна екстрасистолна аритмия; Увреждане на междупрешленните дискове в шийния отдел; Дискова протрузия С5-С6; Радикулопатия С6-С7 двустранно, повече в дясно; Световъртеж от централен произход; Комбиниран отоневрологичен синдром; Двустранен неврит на слуховите нерви.

От приложените по делото медицински документи се установява, че по време на болничното лечение /епикриза на л.25 по делото/ са проведени необходимите изследвания, които са били свързани със здравословното състояние на Н., а именно - Е., Ехокардиография, Амбулаторно мониториране на артериалното налягане, Холтер Е.. Препоръчано ѝ е провеждане на КТ на сърце и коронарни артерии. За периода след болничното лечение има приложена една Е., която вероятно е към прегледа при общопрактикуващия лекар Д-р Г. В.. Други инструментални изследвания свързани със здравословното състояние, наложило хоспитализация не са приложени. В съдебно заседание пояснява, че хоспитализацията е по оплаквания на жалбоподателката от сърцебиене, от тежест в гърдите, от задух като е приета, за да ѝ бъдат направени изследвания. /Видно от епикризата жалбоподателката е хоспитализирана по Клинична пътека № 33 „Диагностика и лечение на ритъмни и проводни нарушения“/.

При издаване на болничен лист № Е 2021 2253201 от 03.11.2021г. /за периода от 15.10.2021г. до 17.10.2021г./ няма приложен документ за преглед, който да отразява обективното състояние на жалбоподателката.

При издаване на болничен лист № Е 20212353594 от 21.10.2021г. е посочено в епикриза от Клиника по пропедевтика на вътрешните болести при УМБАЛ “А.“, че тя е била в добро общо състояние при приемането.

При издаване на болничен лист № Е 20211175322 от 09.11.2021г. е посочено в амбулаторен лист № 244/09.11.2021г. на М. Х. Н., издаден от д-р Г. И., че жалбоподателката е била в задоволително общо състояние.

При издаване на болничен лист № Е 2021 2929585 от 29.11.2021г. е посочено в етапната епикриза от Д-р Г. В. от 22.11.2021г., че жалбоподателката е в добро общо състояние. От ксерокопие на лист от ЛАК № 2464 на М. Х. Н. от 24.11.2021г. е посочено, че има нощна болка в гърдите, сърцебиене, има бърза умора, нарушен сън, отоци около глезените, като е осъществен преглед като не е посочено какво е обективното състояние. На записа има подпис без да е посочено името и специалността на осъществилия запис.

Въз основа на горното съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в преклузивния 14-дневен срок за оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, сочени от оспорващата, на всички основания по чл.146 АПК съдът приема следното:

Разпоредбата на чл.101, ал.1 ЗЗдр предвижда, че за установяване на временна работоспособност се извършва медицинска експертиза, а съгласно чл.103, ал.2 ЗЗдр тази експертиза се извършва от лекуващия лекар, лекарски консултативни комисии /ЛКК/, териториални експертни лекарски комисии /ТЕЛК/ и от НЕЛК. Според чл.112, ал.1 ЗЗдр обжалванията и възраженията от страна на заинтересованите лица и органи (освидетелстваните, осигурителите, НОИ, Агенцията за социално подпомагане, Агенцията за хората с увреждания и органите на медицинската експертиза на работоспособността) се правят: 1. срещу решенията на лекуващия лекар - в 14-дневен срок от получаването им пред лекарската консултативна комисия; 2. срещу решенията на ЛКК и центровете за спешна медицинска помощ - в 14-дневен срок от получаването им пред ТЕЛК; 3. срещу решенията на ТЕЛК - в 14-дневен срок от

получаването им пред НЕЛК.

В настоящия случай процесните решения са взети от Специализиран състав по вътрешни болести, белодробни и сърдечно-съдови заболявания, съобразно диагнозата, вписана в болничните листове, предмет на обжалване, в съответствие с разпоредбата на чл.49, ал.1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ/. Спазено е изискването по чл.18, ал.3 от Правилника в специализирания състав да бъдат включени не по-малко от трима лекари, един от които е председател на състава. Предвид това съдът приема, че оспореният акт е издаден от компетентен орган в пределите на предоставената му власт.

Спазена е установената от чл.59 АПК форма, доколкото ЗЗдр и чл.49 ПУОРОМЕРКМЕ не съдържат специални изисквания в тази насока - издадените експертни решения са в писмена форма и съдържат изискуемите реквизити, регламентирани от посочената правна норма, вкл. са подписани от членовете на специализирания състав.

При постановяването на обжалваните актове съдът намира, че не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да обусловят отмяната им само на това основание - НЕЛК се е произнесла по допустими жалби срещу решенията на ТЕЛК – подадени в срок и от заинтересовано лице – освидетелстваната. Правилно е приложен и материалният закон.

На основание чл.40, ал.1 от Кодекса за социално осигуряване състоянието на временна неработоспособност е основание за получаване на парично обезщетение вместо възнаграждение за времето на ползвания отпуск. Съгласно чл.6, ал.1 от Наредбата за медицинската експертиза /НМЕ/, временна неработоспособност е налице в случаите, при които осигуреното лице не може или е възпрепятствано да работи поради общо заболяване; злополука; професионална болест; лечение в чужбина; санаторно-курортно лечение; належащ медицински преглед или изследване; карантина; отстраняване от работа по предписание на здравните органи; гледане на болен или на карантиниран член от семейството; належащо придружаване на болен член от семейството за медицински преглед; изследване или лечение в същото или в друго населено място, в страната или в чужбина; бременност и раждане; гледане на здраво дете, върнато от детско заведение поради карантина в заведението. По силата на чл.6, ал.2 НМЕ отпускът поради временна неработоспособност се оформя с болничен лист по утвърден образец. Правилата за издаване на болничен лист са регламентирани в НМЕ, Глава втора - Експертиза на временната неработоспособност. С чл.7, ал.1, изр.4 НМЕ са предвидени две процесуалноправни предпоставки за издаване на болничен лист: извършен клиничен преглед и становище за временната неработоспособност, които се отразяват в личната амбулаторна карта /ЛАК/ на лицето. В случаите, когато прегледът е бил извършен и временната неработоспособност е била своевременно констатирана, разпоредбата на чл.9, ал.1 НМЕ предвижда издаване на болничен лист в деня, в който се установи временната неработоспособност. Изключение се допуска в случаите, когато болничният лист е продължение. В тези случаи отпускът, даден за временна неработоспособност, започва задължително от деня, в който лицето е следвало да се яви на работа по предходния болничен лист, независимо че той може да е неработен за лицето.

В процесния случай и двата отменени от ТЕЛК болнични листове са издадени като

продължение на предхождащ болничен лист – този, издаден от УМБАЛ „Александровска“ ЕАД при дехоспитализацията на лицето. Първият е издаден на 09.11.2021г., а вторият на 29.11.2021г. Макар с тях да е разрешен отпуск поради временна неработоспособност от по 30 дни, липсват доказателства за извършен клиничен преглед на лицето и инструментални изследвания, свързани със здравословното му състояние, преди издаването им, в нарушение на изискването по чл.7, ал.1, изр.4-то НМЕ. По този начин обективизираната в болничните листове необходимост от 30-дневен домашен режим на лечение е необоснована, в каквато насока са и двете заключения на медицинските специалисти.

В МЕД на лицето се съдържа амбулаторен лист от 15.12.2021г. като видно от него е направена Е. и установен нормален синусов ритъм, а обективното общо състояние на пациента е добро. В приложения в МЕД амбулаторен лист от 09.11.2021г. е отразено задоволително общо състояние, ритмична сърдечна дейност, леко повишено артериално налягане, а останалият статус – без отклонение. При записан такъв статус и без приложени резултатите от изследвания, неясно защо е преценено наличието на предпоставки за издаване на болничните листове. Вписванията на ЛАК на лицето, едното без посочен автор, без документи за изследвания, потвърждаващи ритъмни отклонения, не може да обоснове извод за законосъобразност на извода за наличие на временна неработоспособност поради наличието на Кръгова камерна аритмия и издаването на процесните болнични листове.

Този извод не се опровергава и от приложеното ЕР № 90355/10.11.2022г. на ТЕЛК при IV МБАЛ С. АД. С него жалбоподателката е преосвидетелствана поради изтичане на срока, за който е издадено предходното ЕР № 2126/23.07.2019г. на ТЕЛК при IV МБАЛ С. ЕАД като диагнозата отново е свързана с нарушения във функционирането на опорно-двигателния апарат - Увреждания на междупрешленните дискове в поясния и другите отдели на гръбначния стълб с радикулопатия. В това експертно решение не се посочват други заболявания, свързани с ритъмни нарушения.

Предвид изложеното, като извърши цялостна проверка за законосъобразност на оспорените актове, съдът намира, че те не страдат от пороци, съставляващи отменителни основания по чл.146, т.1-5 АПК и подадената срещу тях жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на жалбоподателя не се следват разноски. Такива са дължими на ответника за юрисконсултско възнаграждение като искане за присъждането им е направено с отговора на жалбата, депозиран по делото на 11.05.2022г. Същото следва да бъде определено в размер на 100 лева на основание чл.24 НЗПП, вр. чл.37 ЗПП, вр. чл.143, ал.3 АПК.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.3 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Х. Н. срещу Експертно решение № 0361/14.03.2022г. и Експертно решение № 0362/14.03.2022г. на Националната експертна лекарска комисия.

ОСЪЖДА М. Х. Н., ЕГН [ЕГН], да заплати на Националната експертна лекарска комисия сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща

разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: