

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8393

гр. София, 12.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в закрито заседание на 12.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

като разгледа дело номер **5692** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е исково и е по реда на чл.226 и сл. АПК, вр.чл.203 и сл.

АПК.

С Решение №2651/20.04.2021 година, постановено по адм.дело №11259/2019 година по описа на Административен съд София град, АССГ- Второ отделение, 35 състав е отхвърлил иска с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, предявен от Б. И. Б. срещу Националната агенция за приходите за присъждане на сумата в размер на 1000 лева, представляваща обезщетение за причинените му неимуществени вреди, изразяващи се в притеснения, страх и опасения за възможна злоупотреба с личните му данни, станали достъпни вследствие т.нар. „хакерска атака“, при която от електронните масиви на НАП неправомерно е била изтеглена информация в голям обем, съдържаща множество лични данни на български граждани, съобщение, за която е било публикувано от медиите на 15.07.2019г., ведно с иска за присъждане на законната лихва върху сумата на обезщетението, считано от 15.07.2019 г. до окончателното ѝ изплащане.

С Решение №6554/29.05.2024 година, постановено по адм.дело № 6490/2021 година по описа на Върховния административен съд, ВАС-Пето отделение е отменил първоинстанционното съдебно решение на АСС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав. Задължителните указания (чл.224 АПК), дадени с отменителното решение, са по приложението на процесуалния закон: да се разпредели доказателствената тежест в съответствие с чл.82 от Регламент 2016/679 (ОРДЗ) да се обсъдят представените от НАП писмени доказателства, при съобразяване на разпоредбата на § 3 на чл. 24 ОРДЗ при съобразяване с решение от 14.12.2023 г. по дело № С-340/2021 г. на Съда на Европейския съюз относно тълкуването на посочените разпоредби на ОРДЗ, а именно, че неразрешеното разкриване на лични данни или неразрешен достъп до такива данни от трето лице по смисъла на чл. 4, т.10 ОРДЗ сами по себе си не са достатъчни, за да се приеме, че приложените от ответника

технически и организационни мерки не са подходящи по смисъла на чл. 24 и 32 ОРДЗ, а преценката следва да бъде направена като се вземат предвид рисковете, свързани със съответното обработване и естеството, обхватът и прилагането им, съобразно тези рискове, както и че администраторът не се освобождава от задължението си по чл. 82, § 1 и § 2 ОРДЗ за обезщетяване на претърпените вреди само поради факта, че тези вреди произтичат от неразрешено разкриване на личните му данни или неразрешен достъп до такива данни от трета страна по смисъла на чл. 4, т.10 ОРДЗ, както и че изясняването на тези въпроси изисква специални знания

В изпълнение на задължителните указания на Върховния административен съд и на основание чл.226, ал.1 АПК, Административен съд София-град, II о., 23-ти състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА СЛЕДНИЯ ПРОЕКТО-ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

1.Предявеният иск е с правно основание чл.79, параграф 1 и чл.82, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) и е по реда на чл.203 и сл. АПК и чл.1 и сл. от ЗОДОВ, за осъждане на ответника Националната агенция по приходите да заплати на ищцата обезщетение в размер на 1000 лева за неимуществени вреди, настъпили от неправомерното бездействие на НАП да изпълни задължението си да защити личните данни на ищцата, станало причина за тяхното изтичане, което ѝ е причинило заявените с исковата молба неимуществени вреди.

2. Релевантните факти по предявения иска са:

а/ Бездействие на ответника да изпълни задълженията си по ЗЗЛД и Общия регламент да защити по сигурен начин личните данни на ищцата

б/ настъпването на заявените с исковата молба (ИМ) неимуществени вреди;

в/ пряка причинно-следствена връзка между заявеното фактическо основание на предявения иск-а./ и неимуществените вреди-б/;

3. УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА, че носи доказателствената тежест съгласно чл. 24 § 2 и § 3 и чл. 32 ОРДЗ за установяване на положените от него всички усилия и е осъществяването на всички подходящи политики; вземането на всички подходящи мерки за защита на личните данни на всички физически и юридически лица, които притежава и обработва в служебно качество; придържането към одобрените кодекси за поведение или одобрени механизми за сертифициране, както и че прилага конкретни подходящи технически и организационни мерки, съобразени с конкретните рискове, вкл. и за изясняване на техническия механизъм на неоторизирания достъп до лични данни, осъществен на 15.07.2019 г.

4. УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА, че за установяването на така посочените факти са необходими специални знания от специалност „киберсигурност“, с които съдът не разполага.

5. УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА във връзка с носената от него доказателствена тежест, че процесуалните действия по събирането при първоначалното разглеждане на делото писмени доказателства по арг. от чл.226, ал.1 АПК запазват силата си.

6. УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА, че при несвоевременно упражняване на предоставената му възможност, което доведе до неизвършване на СТЕ и отлагане на

делото, ще му наложи глоба.

7. УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА, че в 14-дневен срок може с писмена молба да откаже да формулира задачи за вещо лице, като в този случай, съдът ще реши спора в съотв. с наличните доказателства по делото и носената от страните доказателствена тежест, разпределена по-горе.

8. УКАЗВА НА ИЩЕЦА, че носи доказателствена тежест за установяването на заявените с ИМ неимуществени вреди и наличието на пряка причинно-следствена връзка между тях и заявеното фактическо основание на предявения иск-т.2, б/ и в/ по-горе.

9. УКАЗВА НА ИЩЕЦА във връзка с носената от него доказателствена тежест,, че процесуалните действия по събирането при първоначалното разглеждане на делото доказателства по арг. от чл.226, ал.1 АПК запазват силата си.

10. НАСРОЧВА делото в открито с.з. на 30.09.24 г. от 11.00 часа, за което да се призоват страните и Софийската градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи страните-ищеца и ответника-Националната агенция по приходите, чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: