

# Протокол

№

гр. София, 17.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 17.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9379** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.35 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. В. М., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА СГКК – ГР. С., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. В. М., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. С. К., редовно призован, се явява лично и с адв. Е. А., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. С. Д., редовно призована, се явява лично и с адв. Е. А., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ОСПОРВАЩИЯ - ЛИЧНО – Моля да се отложи делото, тъй като адвокатът ми е възпрепятстван и не може да присъства. Има дело в Окръжен съд - Враца.

Адв. А. – Няма пречки да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Неоснователен е доводът на жалбоподателя за отлагане на делото поради

ангажираност на процесуалният му представител, за което с молба от 05.01.2024 г. са представени доказателства. Не са налице предпоставките на чл. 139 АПК, който изисква и страната и процесуалният ѝ представител да не са в състояние да се явяват в с.з. Освен това ангажираността на процесуалния представител в друг съд и по друго дело не е основание за отлагане на производството.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

##### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от А. В. М. от [населено място], депозирана чрез адв. Б. Й. от САК срещу Заповед №18-7256/26.06.2023 г. на Началника на СГКК – С..

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 21.11.2023 г. от пълномощника на заинтересованата страна В. Д., относно депозираната жалба, препис от което е изпратен на оспорващия.

ДОКЛАДВА писмен отговор на жалба, постъпил на 27.11.2023 г. от пълномощника на заинтересованата страна Столична община с изразено становище по депозираната жалба, препис от което е изпратен на оспорващия.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Поддържам жалбата. Поддържам искането за назначаване на експертиза.

СЪДЪТ към ОСПОРВАЩИЯТ: Вие твърдите че има спор за материално право, така ли е? В какво се изразява?

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Да. Защото е налице преграждане само на парцела и няма друго, а следва да се уважи от самата делба. Само парцела е преграден по средата. Няма друго, което да е уважено от делбата, която е правена през 1975 г.

СЪДЪТ към ОСПОРВАЩИЯТ: Какво друго трябва да е уважено?

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Има по S самата делба, значи би трябвало да и парцела и самата сграда, както и лицевата страна на парцела, самата лицева страна.

СЪДЪТ към ОСПОРВАЩИЯТ: Вие с кой спорите за материално право?

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Те са преградили и няма достъп, говоря за заинтересованите страни. Входа на сградата е от към бившето Д. шосе, на някои карти е дадено ул. Л., на други бул. Ч. връх. Това, което е изпратено, е за отчуждаване на парцела и се намалява дадена част от парцела, намалява се само страната която е от към Е.. Едното е на 633 кв.м., а другото е на 650 кв.м., а делбата е правена на идеални части, не на реални. Парцела е двулицев и не е спазено по периметъра, половината от него.

СЪДЪТ: По делото става въпрос само за един имот.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Да. Ъгловия парцел на ул. Лешникова гора и ул. Л..

СЪДЪТ към ОСПОРВАЩИЯТ: С кого имате спор за материално право и защо?

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: С В. Д.. Всъщност не, то беше записано, че части от парцела, едното е записано като 650 кв.м., а другото е записано като 633 кв.м.

СЪДЪТ към ОСПОРВАЩИЯТ: Кое друго?

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Спрямо делбата, която е правена през 1975 г. За единият наследник е 633 кв.м и за другият наследник е 650 кв.м., а всъщност парцела няма толкова.

СЪДЪТ: Няма толкова съобразно това, което е записано 1975 г. в делбата ли?

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Да. С последното отчуждение даже става още по-малък.

СЪДЪТ към ОСПОРВАЩИЯТ: Това което е предмет на делото?

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Да. Изменят кадастъра – да. Само, че е записано като квадратура съвсем различни неща.

АДВ. А.: Отхвърлям жалбата и считам, че същата е недопустима, с оглед на факта, че жалбоподателят и моите доверители са собственици на един и същи имот, по отношение на който е налице съдебна делба, т. е спор за материалното право е разрешен.

По отношение на доказателствата, ние не възразяваме да бъде назначена експертиза, която единствено да отговори на въпроса: Собствеността на доверителите ми и жалбоподателя както е описана в делбата, дали е отразена вярно в проекта за изменение на кадастралната карта.

Поддържахме всички останали доводи.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СЪДЪТ намира, че по делото следва да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, но не със задачите посочени в жалбата.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза, с вещо лице Т. А., при депозит от 500,00 лева вносим от оспорващия в 7-дневен срок от днес, която след като се запознае с материалите по делото и извърши съответните проверки да даде заключение по следните въпроси:

1. Към момента на одобряване на кадастралната карта, кой е бил действащия ПУП за процесния имот?
2. В кой УПИ според този ПУП попада същия?
3. Изменян ли е този ПУП след одобрение на кадастралната карта в частта относно процесния имот?
4. С одобреното изменение съответства ли процесния имот на действащия ПУП, на съдебната делба от 1975 г. и на документите за собственост ? Ако не съответства, в какво се изразява това?

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.03.2024 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице след внасяне на определеният депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: