

# РЕШЕНИЕ

№ 5614

гр. София, 19.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 23.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **782** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма], с против Решение № Ж-716/ 19.12.2019 г. на КЕВР.

В жалбата на [фирма] се твърди, че неправилен и в противоречие с материалния закон е изводът на решаващият орган, че жалбата на [фирма] е основателна, в частта, в която административният орган е дал задължителни указания [фирма] да възстанови на [фирма] надвзети суми по фактури от месец ноември 2018 г. на цена над договорената от 90,84 ст. за МВтч, съгласно Договор № МЕ-СТ-0678/02.01.2018 г. Твърди се, че решението на КЕВАР е неправилно, в частта по т. II, т. 1 на диспозитива, т.к. адаптирането на цената на електрическата енергия

Иска от съда да отмени оспореното решение.

В с. з., жалбоподателят редовно призован се представлява от адв. Й., който поддържа жалбата.

Ответната страна - КЕВР, се представлява от юрк. П., която счита оспореното решение за правилно и законосъобразно.

Моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – [фирма] редовно призовано представлява се от адвокат Тодорова, която оспорва жалбата.

Административен съд – София – град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК,

установи следното:

С оспореното по делото Решение № Ж-716 / 19.12.2019г на КЕВР /, на основание чл. 22, ал. 1 вр. ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, КЕВР е дала следните задължителни указания на Мост Е. АД в седем дневен срок от получаване на настоящето решение да възстанови на – [фирма] надвзетите суми по фактури от м.11.2018г. над договорената цена от 90,84лв. без ДДС за МВтч, съгласно Договор № МЕ-СТ-0678/02.01.2018г.

Изложените задължителни указания на [фирма] са били дадени по повод жалба – на [фирма] против [фирма].

По жалбата последното дружество не се е произнесло, поради което на основание чл.142,ал.5 от Наредба3 е изпратена по компетентност на дружеството на 27.09.2019г.Комисията е изисквала от дружеството да изпрати мотивирано становище, ведно с цялата преписка по жалбата, както и информация за предприетите действия по направените възражения от [фирма]-купувач на ел.енергия.

В становището си [фирма] до КЕВР е посочило, че адаптирането на цените на доставка на ел.енергия е на основание чл.17,ал.1 от гореописания договор от страна на продавача, за купувача остава възможност на основание чл.17,ал.3 от договора в тридневен срок от уведомяването да изпрати предизвестие за прекратяване на договора.

Такова уведомление е изпратено от [фирма] до [фирма], като впоследствие изпратените предизвестия не са породили правно действие и договорът е продължил действието си.

На 27.09.2019г. КЕВАР е поискала становище от [фирма] дали е извършена регистрация по смяна на предходен доставчик [фирма] с нов такъв, след 01.01.2019г. за обекта на [фирма]. От [фирма] е отговорено, че съгласно Правилата за търговия на ел.енергия такава смяна е невъзможна. Въз основа на горното с решението си КЕВР с решението е приела , че в случая са налице действия по заплащане на ел.енергия на цена различна от договорената между страните в договора. По тази причина КЕВР е приела, че [фирма] следва да уреди отношенията си по доставката на ел.енергия на [фирма] при условия и цени, договорени между страните в Договор №№ МЕ-СТ-0678/02.01.2018г.

Въз основа на горния извод КЕВР е дала задължителни указания на [фирма] в диспозитива на решението да възстанови на [фирма] надвзетите суми по фактури от месец ноември 2018, т.е да прилага цената, която изрично е договорена между страните.

При така установеното от фактическа страна, съдът формира следните изводи:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което е допустима,

Решението е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма - взето е на закрито заседание на КЕВР в състав "Енергетика" с единодушие - седем гласа "за", от които четири са на членове на Комисията със стаж в енергетиката.

Решението е в изискуемата писмена форма и съдържа фактическите и правни основания за приемането му. Съдържат се в достатъчна степен мотиви, за да бъде разбрана ясно волята на регулаторния орган, както и защо е приел жалбата за

неоснователна. Не се констатират съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 2 от ЗЕ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като съгласно ал. 5, когато Комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона.

По делото е безспорно установено, че [фирма] упражнява дейност „търговия с електрическа енергия“, която дейност подлежи на лицензиране по силата на чл.39,ал.1, т.5 от ЗЕ.В тази връзка едно от основните задължения на лицензиянта е да осигурява непрекъснати, сигурни и качествени доставки на електрическа енергия, в съответствие със сключените договори.Такъв договор е Договор № МЕ-СТ-0678/02.01.2018г., сключен между [фирма] и [фирма], т.к. сделката обективизирана в този договор е сключена от енергийно предприятие в качеството му на търговец на електрическа енергия и има за предмет доставка на енергия. Съгласно чл.2, ал.1 от посочения договор цената за един MWh е 90,84лв., а според чл.18 всички допълнения и изменения по договора се извършват с писмено споразумение.

Предвид факта, че упражняваната дейност от [фирма] е лицензионна и включва доставка на електрическа енергия подадената жалба от [фирма] подлежи на разглеждане от КЕВР, а именно да осъществява контрол върху лицензиянта си дали осигурява непрекъснати, сигурни и качествени доставки на електрическа енергия, съответствие със сключените договори, в конкретния случай Договор № МЕ-СТ-0678/02.01.2018г.

По изложените съображения съдът намира, че решението, с което КЕВР е приела жалбата на [фирма] за основателна, съответства на материалния закон и е законосъобразно, а жалбата на [фирма] срещу това решение следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора следва да бъде уважено искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв., съгласно чл. 7, ал. 1, т. 4, вр. § 1 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 159, т. 4 от АПК и чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд София – град, III-то отделение, 46-ти състав

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] против Решение № Ж- Ж-716/ 19.12.2019 г. на КЕВР частта му по т. II, с която дружеството е задължено да възстанови на [фирма] надветите суми по фактури от ноември 2018г. над договорената цена от 90,84лв. без ДДС за МВтч, съгласно Договор № МЕ-СТ-0678/02.01.2018г.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата от 200 (двеста) лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението в тази му част подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: