

Протокол

№

гр. София, 20.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 20.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3475** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Б. Б. лично и със съгласието на баща си Б. Ц. Б. – уведомен, явява се лично и с адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на 23 СУ „Фредерик Жолио Кюри“ – уведомен, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

Води се допуснатия свидетел.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Г. – Моля да ми дадете нов срок да представя документите, за които сме задължени в предходното съдебно заседание.

Адв. Т. – Водим допуснатия свидетел и моля да бъде разпитан.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:

К. Л. М. – 18 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със

страните.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Познавам Б., съученици сме и приятели. Председател съм на ученическия съвет на 23 СУ. От 8 клас сме заедно с Б.. Той е момче, което винаги търси справедливост. Няма причина да бяга от училище. Има 13 отсъствия, които са от закъснения за първи час, защото живее далече от училище, а и правеха ремонт по трасето, по което се придвижва. Най-близката храна, която има е на 900 метра от училището, и ни се налага да ходим до там в голямото междучасие, за да можем да си купуваме храна. Поради това, тогава също е възможно да се закъснее. Налага се да тичаме, за да можем да хапнем. Дори с 1 мин. да закъснеем се пише отсъствие. Б. не е отсъствал от училище. Електронният дневник е пълен със забележки, не само за Б.. За Б. забележките са „невнимание“, „разсейване в час“, което е много субективно. Не съм бил свидетел на неуважително държание на Б.. Учителят по английски език г-жа М. Н. е голям проблем за всички. Господжата никога преди не е преподавала в училище, беше й трудно, заплашваше ни, че никой не може да я „пипне“. Всеки час измисляше причина да се оплаква на директорката. Писали сме докладни срещу нея и директорката не обръщаше внимание. Нямахме промяна на поведението на учителя. Б. няма личен конфликт с учителя по английски език, конфликта е на целия клас с нея. Когато е имало диалог е отговарял, но не е било неуважително. Няма друг наказан от класа.

Имам около 15 забележки в електронния дневник за „невнимание“ и „разсейване в час“. Б. никога не е имал проблем с предмета английски език. Учителката го е карала да прави най-много упражнения и да излиза на дъската. Когато виждаше, че не е подготвен, с усмивка нанасяше слаба оценка. Когато е имало някакъв конфликт психологът на училището винаги ни е защитавала. Тя смята, че няма клас, който да няма конфликт с този учител. Писали сме докладни, защото няма нормален учебен процес. Когато господжата е замествана от друг учител, всичко върви нормално.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят – Не знам забележките на Б. по кой предмет са. Но мисля, че по английски има най-много. По другите предмети е получавал забележка за без домашна работа, но не и дисциплинарни. Психологът каза, че не е гласувала за наказанието на Б., а смята, че трябва да се работи с него. Не знам дали психолога е изготвила становище по проблема с учителя по английски език. На съвета, на който се наложи наказание на Б., той не беше изслушан. Аз бях изслушан. Срещата, на която той беше изслушан е била по желание на психолога. Пред учителския съвет не е изслушван.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси.

Жалбоподателят – Отправих молба да присъствам на учителския съвет, на който ще ми бъде наложена санкцията, но ми казаха че не може предвид някакъв нов закон. Молбата беше отправена устно към И. В., която беше зам.директор, а сега е директор, и към класния ни ръководител Д. А..

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Адв. Т. – Относно непредставянето на доказателства от ответника и с оглед процесуална икономия и поведението на колегата, ще представя наличните при нас документи в тази връзка - докладната записка и писмото от учениците до

ръководството на 23 СУ.

Адв. Г. – Да се приемат представените доказателства. Моля да ми дадете срок да представя исканите доказателства.

Адв. Т. – Не държа на тези документи, които не се представят в днешното съдебно заседание.

Представените от жалбоподателя писмени доказателства следва да бъдат приети, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество.

Предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, следва да се отмени протоколно определение от предишното съдебно заседание, с което ответника е задължен да представи доказателства. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** днес представените от жалбоподателя доказателства.

ОТМЕНЯ протоколно определение от 23.05.24 г. в частта, с която ответника е задължен да предостави информация и доказателства, с които разполага за наличието на конфликт между учителя по английски език и учениците от 11в клас.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата. Наложено е най-строгото наказание. Става въпрос за кумулиране на наказания. В обжалваната заповед са посочени 39 отсъствия, за част от които жалбоподателят вече е бил наказан. За едно и също нещо е наказан два пъти. На изслушването са допуснали грешка да не поканят жалбоподателя на съвета. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да бъдат присъдени разноски по списък, който представям.

Жалбоподателят - Моля да отмените заповедта. Искам да се върна в моя клас и в моето училище. Казаха ми, че това няма как да стане автоматично след изтичане на срока на наказанието, а трябва да има решение на съда.

Адв. Г. – Моля да потвърдите заповедта, с която е наложено наказание на жалбоподателя. Моля да бъдат присъдени разноски, за които представям списък. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: