

Протокол

№

гр. София, 24.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 24.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8170** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. [фирма], редовно призован, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛ НА НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, се представлява от юрисконсулт Т., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

Явява се вещото лице Д-Р Е. А. Ч.-И., редовно уведомена.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да изслушаме вещото лице.

Юрисконсулт Т.: Оспорвам жалбата. Заявявам, че административната преписка е в цялост. Моля да се приеме. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да изслушаме експертизата.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка в цялост.

Пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

Д-р Е. А. Ч.-И. – 67 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ч.-И.: Представила съм в срок писмено заключение по медицинската експертиза, което поддържам.

Не съм дала заключение по втори въпрос, тъй като при такива случаи се изготвя нова История на заболяването (ИЗ) по клинична пътека № 5 - раждане, която е различна от тази, която е предмет на поканата.

Адв. И.: Нямам въпроси Заявявам, че оспорвам заключението по отношение на посоченото от вещото лице, хоспитализация на пациентките е направена след 37 гестационна седмица (г.с.), което вещото лице дава заключение, че е неправилно. Моля да приемете алгоритъм, в който изрично е записано, че с диагнозата „лъжливо раждане“ се диагностицират пациентки в 26+ г.с. без да има ограничения, както в случая е посочило вещото лице е посочило до 37 г.с.

Юрисконсулт Т.: В КП № 1, в т. 4 дехоспитализация и определяне на следболничния режим е посочено отсъствие на маточна активност. Може ли да кажете, тъй като всички пациентки са хоспитализирани без маточна активност по КП № 1, как в такъв малък времеви отрязък са преминали по КП № 5 – маточна активност, разкрития, т.е. имало ли е индикации за раждане по КП № 1?

Вещото лице Ч.-И.: Не съм се запознала с историята на раждане по КП № 5 и не мога да отговоря. Но от медицинската документация, която е изготвена, е записано, че индикациите за дехоспитализация са спазени. Бременните са изписани със запазена бременност, без родова активност и се насочват за раждане при настъпване на спонтанна родова дейност. Или ако се налага раждане по оперативен път, казват след 4 дни за раждане по оперативен път. Не мога да отговоря на този въпрос въз основа на представената по делото документация. Не мога да кажа с какви контракции и разкритие са постъпили по КП № 5.

Юрисконсулт Т.: От медицинска гледна точка, без да сте се запознали с документацията, може ли без да има индикации за раждане по КП № 1 да бъдат приети в такъв кратък времеви интервал да бъде извършено раждането по КП № 5?

Вещото лице Ч.-И.: Не мога и да кажа в какъв интервал са приети. Нямам документи дали са приети след 15 минути, или след 5 часа.

Искам да добавя, че когато говорим за предтерминно раждане, ноторно известно е и във всички учебници е записано, че предтерминното раждане се дефинира преди навършени 37 г.с., т.е. от 26+ до 37 г.с. Това е лъжливо раждане – предмет на КП № 1.

Юрисконсулт Т.: Нямам други въпроси. Моля да допуснете допълнителна задача към експертизата и да ми дадете възможност да формулирам задачата с писмена молба в указан от съда срок.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 700

(седемстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 700 (седемстотин) лева.

Намира, че следва да се постави допълнителна задача във връзка с поставеното искане на представителя на ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на представителя на ответника в 3-дневен срок от днес, с писмена молба с препис за жалбоподателя да уточни задачата, която иска да бъде изпълнена от вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да допълни задачата на вещото лице.

Определя депозит в размер на 300 (триста) лева, вносим от ответника в 10-дневен срок от днес.

За събиране на доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 23.02.2021 г. от 10:45 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: