

Протокол

№

гр. София, 11.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **12320** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. В. Я., редовно уведомена, чрез адв. Ц., не се явява и не се представлява.

От адв. Ц. е постъпила молба и допълнение към жалбата на дата 11.04.2024 г.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ – С. град, редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ – Л. К. Ч., редовно призован, не се явява.

От същият е постъпила молба от 11.04.2024 г., с приложен болничен лист.

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 12.02.2024 г., с приложен заверен препис на решение на СРС – 113 състав и копие на удостоверение за сключен граждански брак.

ДОКЛАДВА молба от 11.04.2024 г. от адв. Ц., към която е приложено и допълнение към жалбата, с писмени доказателства, а именно: молба до ТП на НОИ, решение на СРС и решение на АССГ. В молбата се заявява, че свидетелят Ч. при падане от велосипед се е наранил и е трудноподвижен, и моли да бъде призован и разпитан в следващото съдебно заседание.

ЮРК. Б.: Приложеното решение към молбата на жалбоподателката касае друг осигурител - „Боро Бъгс“ ЕООД и съвсем друг период. Дали става въпрос за техническа грешка – не мога да взема отношение, но безспорно не е по предмета на настоящия спор. Относно така представеното решение на 74 състав на АССГ също считам, че не следва да бъде допуснато като доказателство по делото – то отново касае други страни и съвсем друго трето неучастващо по делото лице-осигурител – „Боро Бъгс“, а не осигурителя, за който жалбоподателката твърди, че е бил неин работодателя и е подавал данните по чл. 5, ал. 4, така че не считам, че следва да бъде приобщено към материалите по делото.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молбата на жалбоподателката писмени доказателства. Относно тяхната относимост и пряката им връзка с настоящия казус, СЪДЪТ ще вземе отношение с крайния си съдебен акт.

ПРИЛАГА за сведение съдебно решение на АССГ по адм. дело № 10883/2023 г.

ЮРК. Б.: Относно искането за разпит на свидетел – оставям на преценката на съда. Моля да допуснете на основание чл. 195, във връзка с чл. 144 от АПК да бъде задължена СО, район „О. К.“ да предостави информация, съответно да удостовери дали обявения за седалище и адрес на управление, и съответно, извършване на стопанска дейност от дружеството „Би привилиджт 2“ ЕООД апартамент, находящ се в [населено място], район „О. купел“, [улица], ап. 1 е с променено предназначение в офис. Имайки предвид, че се твърди, и е видно и от приетата АП, че това е единствения адрес, на който се е осъществявала дейността и лицата са осъществявали своя труд, е единствено и само този апартамент, който е с жилищно предназначение. Считам, че е от правно значение да бъде установено дали е променено неговото предназначение към процесния период 2019 – 2020 година.

СЪДЪТ по така направеното искане от ответника, счита същото за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от Кмета на район „О. купел“, Столична община информация променено ли е предназначението на жилище, с посочения от юрк. Б. адрес, за периода от 2019 до настоящия момент. В писмото да се посочи дата и часа на следващото съдебно заседание.

По искането на жалбоподателя за изслушване на свидетеля в следващото съдебно заседание, СЪДЪТ намира, че следва да бъде предоставена такава възможност, с оглед представените писмени доказателства за налични уважителни и обективни причини за неявяването му, а именно: представя болничен лист за временна нетрудоспособност, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за следващото съдебно заседание свидетеля от посочения в молбата му съдебен адрес: [населено място], [улица], ап. 3.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.05.2024 година от 10:15 часа, за когато
ответника - редовно уведомен.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: