

Протокол

№

гр. София, 07.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
на публично заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4221** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. Д. - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно уведомен, се представява от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Й. П. - редовно призована се явява лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 21.01.2022 г. заключение по допусната СТЕ и като съобрази, че заключението е в срок намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице поради, което пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличност на вещото лице С. Й. П. на 51г., българка, българска гражданка, неосъждана, без взаимоотношения със страните от родствен, съдебен,

служебен или друг характер.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. И.: Нямам въпроси към вещото лице.

Юрк. Й.: Нямам въпроси към вещото лице, но имам искания за допускане на допълнителна експертиза.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит.

Юрк. Й.: С поисканата допълнителна СТЕ целим да установим, че няма идентичност между длъжностите „старши инспектор“ в отделите Митническа дейност, в различните сектори на този отдел, в отдел“ Пътни такси и разрешителни режими“ и в Митнически бюро С. - запад, С. - изток, и митнически пункт Г. и Л., защото те са сравнявани от вещото лице. Освен това в експертизата е акцентирано върху приликите в съответните длъжности, но не са посочени разликите, които според нас са от съществено значение за спора.

Адв. И.: Възражявам срещу така поисканата експертиза, тъй като на стр. 5 от заключението вещото лице е разгледало подробно и обосновано зададените в молбата на ответника въпроси. От тази гледна точка намирам, че искането цели забавяне на процеса. Не считам, че допълнителната експертиза ще доведе до изясняване на спора, тъй като въпроса е изяснен подробно на стр. 5. от експертизата.

Юрк. Й.: Представям заповеди, които са обнародвани в ДВ и от които може да се види, че има ясно разграничение на функциите на отделните митнически бюро и пунктове. В заключителната част на експертизата се твърди, че има идентичност на функциите на длъжността „старши инспектор“ в тези пунктове. В част от тях има вакантни бройки. Ние твърдим, че от тези заповеди е видно, че в съответните митнически пунктове функционалните задължения не са идентични.

По доказателствата,

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените от юрк. Й. заповеди, както и да допусне изготвяне на допълнителна СТЕ, с въпросите формулирани от пълномощника на ответника с писмена молба представена в днешното съдебно заседание.

Водим от горното и на основание чл. 201 ГПК във вр. с чл. 144 АПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на допълнителна СТЕ с предмет задачите формулирани от пълномощника на ответника която да бъде извършена от същото вещо лице- С. Й. П..
ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв. платими от ответника, за което в седмодневен срок по делото да бъде приложена вносната бележки.

Вещото лице да депозира заключение с препис за страните най-късно 7 дни преди датата на следващото открито съдебно заседание.

ПРИЕМА представените заповеди от юрк. Й. в днешното съдебно заседание.

Вещото лице: Предвид натовареността ми моля да ми бъде предоставен около месец и половина за изготвяне на експертизата и депозирането ѝ в срок.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 18.04.2022г. от 09.30ч.ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.19часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: