

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12604

гр. София, 10.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в закрито заседание на 10.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **3104** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от „Груп 666“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище в С., представлявано от управителя В. К., чрез пълномощника – адв. Л. К. срещу Решение №124/05.03.2025 г. на Министерския съвет за одобряване предоставянето помощ на лица, предоставили нощувка по Програмата за хуманитарно подпомагане на разселени лица от У. с предоставена временна закрила в Република България (Програмата), приета с Решение №317/2022 г. на МС, изм. с Решения на МС № 535, 665, 856, 909, 963 и 1038 от 2022 г., № 141, 212, 323, 400, 454, 660, 939, от 2023 г. и № 297, 554, 890, от 2024 г. съгласно Списък №25, В ЧАСТТА на извършената по отношение на жалбоподателя редукция с 217 бр. нощувки.

Със съпровод. писмо по изпращане преписката на съда, ответникът не изразява становище по жалбата, но прави искане за конституиране на министъра на туризма като заинтересована страна (ЗС) по делото.

Жалбата е редовна- отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 от АПК.

Жалбата е допустима-налице са положителните условия, съотв. липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на съдебно оспорване по чл.159 от АПК. Жалбата е насочена срещу индивидуален административен акт - оспореното решение е волеизявление на орган, действащ като административен по смисъла на чл. 120, ал. 1

от Конституцията. Контролът за законността му се осъществява съгласно тази разпоредба от съдилищата чрез обжалването му като административен акт по ред, определен от текущия законодател, доколкото последният не е изключил обжалваемостта му при условията (и ограниченията) на чл. 120, ал. 2 от Основния закон. Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването (чл.147, ал.1 от АПК) - неблагоприятно засегнатия от оспорената част на решението адресат. Предвид датата на приемане на решението - 05.03.25 г. и датата на подаване на жалбата-19.03.25 г., несъмнено е спазен и преклузивният 14-дневен срок за оспорване по чл.149, ал.1 от АПК. Отделно от това е приложим и удълженият 2-месечен срок по чл.140, ал.1 от АПК, предвид липсата на указание пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба. Спазено е и изискването за родова подсъдност. Съобразно чл. 132, ал. 2, т. 2 АПК на Върховния административен съд са подсъдни оспорванията срещу актовете на МС, министър-председателя, заместник министър-председателите и министрите, издадени при упражняване на конституционните им правомощия по ръководство и осъществяване на държавното управление; в случаите предвидени в закон, както и когато тези органи са делегирали правомощията си на съответните длъжностни лица, издадените от тях административни актове се оспорват пред съответния административен съд. Горепосочената разпоредба и тълкуването на чл. 125, ал. 2 от Конституцията на Р България, съгласно Решение № 8/23.04.2018 г. по конституционно дело № 13/2017 г. на Конституционния съд на Р България, налагат извода, че на Върховния административен съд са подсъдни само определена категория актове, издавани от МС, министър-председателя, заместник министър-председателите и министрите, и това са тези актове по упражняване на конституционните им правомощия по ръководство и осъществяване на държавното управление. В случая с подадената до АССГ жалба не се оспорва акт на МС, издаден при упражняване на конституционните му правомощия по ръководство и осъществяване на държавното управление съгласно чл. 105 от Конституцията на Република България - актът е постановен във връзка с одобряване на помощ на местни лица, предоставили нощувка по Програмата за хуманитарно подпомагане на разселени лица от У. с предоставена временна закрила в Република България. Поради това АССГ, приема, че по правилата на родовата подсъдност жалбата му е подсъдна.

С оглед наличието на редовна и допустима жалба, делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание, с призоваване на страните. Неоснователно е искането на ответника за конституирането на министъра на туризма като заинтересована страна по делото. Последният действа като

помощен орган спрямо упражнителя властническото правомощие орган-МС. От същия обаче следва да се изискат всички документи по преписката, които са обусловили извършената по отношение на жалбоподателя редукция с 217 бр. нощувки, включен под номер 93 в Списък 25.

С оглед на изложеното, АССГ- II о., 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 12.05.2025 г. от 09.45 часа, за което да се призоват страните:

-жалбоподател: „Груп 666“ ЕООД, чрез пълномощника – адв. Л. К.;

-ответник: Министерският съвет

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА, че на основание чл.170, ал.1 от АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактическите основания за приемане на оспореното решение по отношение на жалбоподателя, както и спазването изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

МИНИСТЪРТ НА ТУРИЗМА В 7-ДНЕВЕН СРОК да приложи по делото заверени преписи на хартиен носител от всички документи, отнасящи се дружеството-жалбоподател, извършените спрямо него проверки и констатации във връзка с кандидатстването му по Програмата.

Определението не подлежи на ожалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него. Препис от определението да се изпрати и на министъра на туризма.

СЪДИЯ: