

Протокол

№

гр. София, 27.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 27.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **13903** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,10ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от Н. И. Н. и В. И. Г., редовно уведомен, се представлява от адв. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – с.д. Директорът на ТД „Тракийска“ към Агенция „Митници“, редовно уведомен, се представлява от гл. юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Р. – Поддържам жалбата. Моля да допуснете съдебно-техническа експертиза, която да отговори на поставените, в писмената молба, въпроси. Също така, моля да приемете два броя съдебни решения, които са за конкретния случай, във връзка с удостоверението за освободения от акциз, краен потребител, чието действие е прекъснато от Агенция „Митници“. Това е по повод придобиването на удостоверението. Моля да се приемат тези две решения. Моля, ако съдът сметне за необходимо, да се приложат и самите дела, по които са решенията.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете изисканата Заповед, по

отношение материалната компетентност на органа, който е издал оспореният акт. Моля да приемете административната преписка. По отношение на молбата за назначаване на експертиза, не възразявам. По отношение на искането за приобщаване на делата, считам, че не е необходимо.

По доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата, писмени доказателства.

ПРИЕМА доказателствата, приложени по административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, за сведение, два броя съдебни решения, под опис, представени с писмена молба от процесуалния представител на жалбоподателя.

Във връзка, с така направеното искане за допускане и назначаване на съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ намира, че същото е основателно и в тази връзка,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в писмена молба от процесуалния представител на жалбоподателя, представена в днешното съдебно заседание.

За определяне на вещо лице и депозит, Съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание, за което страните ще бъдат уведомени.

ПРИЕМА като писмено доказателство, представената, от процесуалния представител на ответника, Заповед № 7297/11.07.2019 г., свързана с компетентността на органа, издал оспореното решение.

Във връзка с направеното искане, да бъдат служебно изискани и приложени към настоящото дело, следните административни дела, а именно: административно дело № 492/2016 г., на Административен съд - [населено място], 3 състав, и Касационно-административно дело № 7263/2016 г., на Върховния административен съд, II Отделение, Съдът НАМИРА, че е неоснователно, доколкото не е спорно обстоятелството, че дружеството има придобит лиценз - удостоверение за освободен от акциз, краен потребител. В тази връзка,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адвокат Р., да бъдат изискани и приобщени към настоящото дело, цитираните административни дела на Административен съд - [населено място] и Върховен административен съд.

СТРАНИТЕ / поотделно / – Няма да сочим други доказателства.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.04.2020 година от 11:00 часа, за когато страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: