

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7484

гр. София, 05.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 05.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **9155** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано на основание постъпила жалба от [фирма], [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв. Д. Ж., с която е оспорено отрицателно Становище за държавна приемателна комисия на Директора на Столична РЗИ. Доколкото в петитума на жалбата изрично е посочено, че се оспорва и мълчалив отказ за издаване на хигиенно заключение за изграден автосервиз с изгребна яма в кв.А., който се иска да бъде отменен, съдът приема, че дължи произнасяне и по това искане.

С разпореждане от 08.09.2020 г. на Зам.-председателя на АССГ, въз основа на копие от жалбата, от ответника е изискана административната преписка. Същата е изпратена, като е изразено подробно становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени жалбата и изложеното в нея във връзка с изпратената от ответника преписка приема следното:

Видно от изпратената от РЗИ административна преписка със Заявление от 27.07.2020 г., депозирано от представляващия [фирма], [населено място] до Директора на Столична РЗИ е поискано издаване на становище за Държавна приемателна комисия за обект автосервиз с изгребна, изграден на посочен в заявлението адрес. Към заявлението са приложени необходимите документи. След извършена проверка, обективизирана в Протокол от 20.08.2020 г. на 25.08.2020 г. е издадено оспореното в настоящото производство Становище за ДПК, в което е прието, че здравните норми и изисквания са неизпълнени и за строежа не следва да бъде издадено разрешение за ползване от ДПК, съгласно чл.35 от Закона за здравето и Наредба №2 на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България. Посочени са причините за това. Становището е получено от представляващия дрежеството на 26.08.2020 г.

Видно от приложеното по преписката Заявление от 27.07.2020 г., депозирано от представляващия [фирма], [населено място] до Директора на Столична РЗИ със

същото не е поискано издаване на хигиенно заключение за обекта. Друго подадено заявление за издаване на такова не се твърди да е депозирано.

При така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав счита, че оспореното становище е подлежащ на самостоятелно обжалване ИАА. Жалбата против него е депозирана от надлежна страна, адресат на акта, за когото същият е неблагоприятен и в законоустановения 14-дневен срок. Същата отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК, при което е редовна и процесуално допустима. Предвид това делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, за което да се конституират и призоват страните: оспорващото дружество и органа, издал оспорения акт - Директора на Столична РЗИ. На ответника не следва да се изпраща препис от жалбата, доколкото такъв му е изпратен при изискване на преписката. Следва да му бъде указано, че на основание чл.163, ал.2 АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, с препис за жалбоподателя. На страните следва да бъде указана доказателствената тежест. Следва да се уведоми СГП.

По отношение на оспорения мълчалив отказ за издаване на хигиенно заключение, съдът приема, че такъв не е възникнал. Мълчаливият отказ представлява фикция на закона за наличие на акт при задължения на органа да издаде такъв и при негово бездействие в тази насока. Разпоредбата на чл.58, ал.1 АПК установява презумпцията, че непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ за издаване на акт. Този мълчалив отказ, като отказ е индивидуален административен акт. Мълчаливият отказ подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, като следва да се има предвид, че не всяко бездействие на администрацията е мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 АПК. Мълчалив отказ е налице, само тогава, когато административния орган е бил надлежно сезиран с искане за издаване на акт, за което е нормативно овластен да действа, респ. да се произнесе, а той не стори това в законоустановения срок. След като се установи, че от Директора на СРЗИ не надлежно поискано издаване на хигиенно заключение, то за последния не е възникнало задължение за произнасяне по издаването на такова и не е започнал да тече срок за произнасянето му. Следователно не е формиран мълчалив отказ. Липсата на надлежно сезиране на задължения по закон субект за издаване на ИАА, обуславя и липсата на формиран мълчалив отказ. Следователно жалбата и към момента на депозиране и към настоящия момент е недопустима за разглеждане поради липса на годен за съдебно оспорване акт - мълчалив отказ. Предвид изложеното съдът приема, че и в тази част са налице предпоставките на чл.159, т.1 АПК за прекратяване на производството по делото, като жалбата следва да бъде оставена без разглеждане. Наличието на годен за атакуване административен акт е положителна процесуална предпоставка от категорията на абсолютните, за която съдът следи служебно и при липсата на която жалбата се явява недопустима.

Водим от гореизложеното и на основание чл.159, т.1 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „А. А.“, [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв. Д. Ж., с която е оспорил мълчалив отказ на Директора на Столична РЗИ за издаване на хигиенно заключение за изграден автосервиз с изгребна

яма в кв.А..

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 9155/2020 г. по описа на Административен съд - София-град в тази му част.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на страните.

КОНСТИТУИРА страните по адм.д. № 9155/2020 г. по описа на АССГ както следва:

1.ОСПОРВАЩ - [фирма], [населено място] и

2. ОТВЕТНИК – Директора на Столична РЗИ.

НАСРОЧВА адм. дело №9155/2020 г. по описа на АССГ за разглеждане на жалбата на [фирма], [населено място] против отрицателно Становище за държавна приемателна комисия на Директора на Столична РЗИ в открито съдебно заседание на 04.11.2020 г. от 10,30 часа, за която дата и час да се призоват страните

Да се уведоми СГП.

УКАЗВА на оспорващия, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпят благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.163, ал.2 АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, с препис за жалбоподателя.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в оспорените актове и изпълнението на законовите изисквания при издаването им.

СЪДИЯ: