

РЕШЕНИЕ

№ 7524

гр. София, 23.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 07.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9621** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на [фирма] чрез адв. И. срещу Заповед за налагане на санкции за прекратяване на договор №РД-15-1002 от 09.09.2020г., издадена от Директора на СЗОК.

С жалбата се иска отмяна на заповедта, при следните съображения:

Счита, че заповедта е издадена извън срока, който приема, че е максимален от 1 месец от започване на производството, с оглед което приема, че е издадена три месеца по-късно от всички предвидени срокове.

Намира, че е налице нарушение на чл.35 от АПК, тъй като не са изяснени всички релевантни обстоятелства, което е довело до издаване на акта при неизяснена фактическа обстановка.

Намира, че е нарушен и материалният закон, тъй като визираната норма не предвижда цялостно прекратяване на договора, до което се е стигнало с издаване на процесната заповед.

Намира, че същата е издадена и в противоречие с целта на закона.

Моли за отмяната на заповедта.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от И. с редовно пълномощно. Поддържа жалбата на заявените основания. Претендира разносните по делото по списък. Представя писмени бележки.

Ответникът Директор на СЗОК не изпраща представител и не ангажира становище по спора.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на

приложимата нормативна уредба, приема следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срок, от лице, чиито права са неблагоприятно засегнати от годин за оспорване административен акт.

Същата се явява и основателна, при съобразяване на следното:

Жалбоподателят в настоящото производство - А. груп- групова практика за първична дентална помощ“ О. г. Е изпълнител по Договор 227028/31.01.2020г. за оказване на първична извънболнична дентална помощ. Предметът на договора е очертан в чл. 1, ал. 1 и се свежда до оказване от изпълнителя по договора на здравноосигурените лица, на първична извънболнична дентална помощ, като предметния обхват на помощта е очертан в разпоредбата на чл. 1, ал. 2 от Договора. В предмета на договора –чл. 2, т. 2 за ЗОЛ на възраст над 18 години са включени следните дейности: обстоен преглед със снемане на зъбен статус и изготвяне на амбулаторен лист и един допълнителен преглед за бременна; obturation с амалгама или химичен композит; екстракция на постоянен зъб, вкл. Анестезия. Съгласно чл. 45 от договора същият се сключва за срока на действие на НРД за дентални дейности за 201-2022 г. и е в сила до приемането на нов, като е предвидено в чл. 46, че договърът се прекратява по реда и условията, предвидени в глава шестнадесета от НРД за дентални дейности за 2020-2022 г.

На 20.05.2020 г. в ДЗОК е постъпила жалба с вх. № 94–д–626 от Н. Д., в която е посочила, че след извършена от доктор Л. А. манипулация е установила, че в здравноосигурителната й книжка са нанесени за извършени и други три манипулации на други три зъба, от които не е имала оплаквания и които не са лекувани.

Със Заповед №РД–18-530/10.06.2020 г. на Директора на РСЗОК е извършена тематична проверка по жалбата. В хода на същата е приобщено и писмено становище на д-р А.- управител и представляващ лечебното заведение. Направена е справка в Интегрираната информационна система на НЗОК за прегледи и лечения, които са били отчетени от д-р А.. За пациентката В. Д. е издаден амбулаторен лист № 167 от 24.03.2020г. С вписани и отчетени от д-р А. и съответно заплатени 1 обстоен преглед за установяване на зъбен статус /код 101/ и три obturation / код 301/ на 11-ти, 12-ти и 13-ти зъб. Същите дейности са вписани и в здравноосигурителната книжка на пациентката.

На основание чл. 72, ал.4 от ЗЗО, в проверката е участвал експерт, посочен писмено от Столична Районна колегия на Българския зъболекарски съюз – д-р П. К.. След извършване на преглед на пациентката на 16.06.2020г. , същият депозира становище, че в рамките на клиничния преглед на зъби 11, 12 и 13 се установява нарушение на емайла, но на тези зъби не се установяват видими следи от полимерни или други obturation. Становището на д-р А. визира отбелязване и на тези дейности, с оглед облекчаване на заплащането за пациентката.

Съставен е и протокол за неоснователно получени суми от 23.06.2020г. - л.27-32.

За резултатите от извършената проверка е съставен протокол от 23.06.2020 г., приложен на л. 20, 21 от делото, връчен на дружеството на 23.06.2020г.

Съставен е и Доклад от началник отдел КМДПА при СЗОК, в който са описани констатациите от извършената проверка, аналогични на отразените в гореописания протокол.

По същество жалбата е основателна, поради следните съображения:

В случая всички разписани правила за извършване на проверката са спазени. Издадена е заповед за възлагане на проверката от компетентния орган. Съставен е протокол за

извършената проверка с изложени констатации, срещу който не са подадени възражения съобразно предвидената възможност в закона. Спорът не е изпратен за разглеждане от арбитражна комисия, предвид неподаването на възражения от проверяваното лице против констатациите на проверяващите длъжностни лица.

Настоящият състав намира, че събраните в хода на административното производство доказателства са достатъчни, за да обосноват извършеното нарушение. От самите възражения на д-р А. до проверяващите, както и изложени в жалбата, съдът приема за доказано, че в хода на лечението са отразени дейности относно пациентката Н. Д., които са отчетени, но не са осъществени. Същото се установява и от становището на д-р К., извършил последващо преглед на пациентката.

Протоколът за извършената проверка по своята правна същност е официален удостоверителен документ, който се ползват с материална доказателствена сила. Жалбоподателят не е оспорил, нито е провел успешно насрещно доказване, за да установи различни от установените при проверката факти. Жалбоподателят не е ангажирал други допустима доказателства, за да установи, че действително е била извършена obturation на посочените зъби 11, 12 и 13, а такава е отчетена.

В случая обаче, въпреки спазването на установената процедура за извършване на проверката и доказаност на извършеното нарушение, е налице несъответствие между изложените фактически и правни основания от една страна, и диспозитива на заповедта от друга.

Поради това, че се касае до налагане на санкция, определянето както на основанието, така и на вида ѝ не може да стане по тълкувателен път, нито при прилагане аналогия на закона или на правото. Съгласно действащата и приложима за случая нормативна уредба, в случаите, при които изпълнител на дентална помощ има сключен договор за един пакет, този договор може да бъде прекратен само в хипотезата на [чл. 59, ал. 13](#), вр. [ал. 11, т. 2 ЗЗО](#), съответно чл. 154, ал. 2 НРД за денталните дейности за 2020 г., тоест при повторно нарушение. След като в конкретния случай не е налице повторно нарушение, то цялостното прекратяване на договора е незаконосъобразно.

Според § 1, т. 2 ДР на НРД за дентални дейности за 2020 г. "повторно нарушение" е такова, извършено от лекар по дентална медицина от лечебно заведение - ИДП, за което на нарушителя е била наложена и влязла в сила санкция за същия вид нарушение в рамките на същата календарна година. В случая нито се твърди, нито са установени данни за предходни нарушения от същия изпълнител на дентална помощ, в рамките на годината, нито се твърди наличието на повторност.

Съгласно приложения по делото договор между амбулаторията и НЗОК, последният обхваща един пакет. Поради това, прекратяването по отношение на него така, както е записано в заповедта, представлява пълно прекратяване на договора, въпреки изписването на думата „частично“. Частично би било, ако договорът обхващаше повече пакети, по отношение на които прекратяването не важи; или ако то изрично се отнасяше само до някои от дейностите, напр. тази която е некоректно отчетена. Съдът намира, че именно така е следвало да процедира органът в процесния случай – при установено нарушение по отношение на една от дейностите в договорения пакет, но при наличие само на един такъв по договор.

Неоснователно се явява твърдението в жалбата, че поради ползването на отпуск за майчинство от страна на другия лекар, работещ в амбулаторията, практически се стига до пълно прекратяване, въпреки употребата на думата „частично“ в заповедта. Последното е ирелевантно, защото не броят на лекуващите зъболекари в лечебното

заведение определя пакета и видовете дейности в тях, за които е сключен договорът. Възможно е да е налице сключен договор с лечебно заведение, обслужвано от един лекар/ зъболекар, което няма да промени обема от договорени дейности, респ. пълното или частично прекратяване на договора при наличие обаче на предпоставки за това.

Поради това, че се касае до налагане на санкция, определянето както на основанието, така и на вида ѝ не може да стане по тълкувателен път, нито при прилагане аналогия на закона или на правото.

Поради това, че се касае до налагане на санкция, определянето както на основанието, така и на вида ѝ не може да стане по тълкувателен път, нито при прилагане аналогия на закона или на правото. Съгласно действащата и приложима за случая нормативна уредба, в случаите, при които изпълнител на дентална помощ има сключен договор за един пакет, този договор може да бъде прекратен само в хипотезата на [чл. 59, ал. 13](#), вр. [ал. 11, т. 2 ЗЗО](#), съответно чл. 152, ал. 2 НРД за денталните дейности за 2018 г., тоест при повторно нарушение. След като в конкретния случай не е налице повторно нарушение, то цялостното прекратяване на договора, до което е стигнало с така издадената заповед е незаконосъобразно.

При буквално тълкуване на текста на нормите и на закона, и на НРД се установява, че прекратяването не се прилага за всички договорени дейности от пакета и засяга само лекаря, който не е извършил отчетената дейност.

Предвид договорените в случая медицински дейности по пакета Първична дентална помощ следва да се приеме, че при констатирано първо по ред нарушение, санкцията по чл. 154, ал. 1 от НРД ДД 2020-2022г. "прекратяване на договора" се прилага за дейностите, за които се отнася нарушението. В случая нарушението е извършено по отношение на ЗОЛ на възраст над 18 години, за което са отчетени неизвършени obturации за три зъба, която дейност е бил в правото си да прекрати Директорът на СЗОК като санкция. В противен случай би се стигнало до цялостно прекратяване на договора, което е възможно само в хипотезата на повторно нарушение на основание чл. 154, ал. 2 от НРД ДД 2020 г. (В този смисъл Решение № 9090 от 11.07.2017 г. на ВАС по адм. д. № 4025/2017 г., VI о., Решение № 6284 от 24.04.2019 г. на ВАС по адм. д. № 12375/2018 г., VI о., Решение № 4145 от 20.03.2019 г. на ВАС по адм. д. № 4967/2018 г., VI о., Решение № 14355 от 22.11.2018 г. на ВАС по адм. д. № 5/2018 г., VI о., решение № 6324 от 19.05.2017 г. на ВАС по адм. д. № 13734/2016 г., VI о., решение, решение по адм. дело N 536 по описа за 2017 г. на Административен съд Варна, както и решение по адм. дело № 540 по описа за 2018 г. на Пловдивския административен съд и др.).

По изложените съображения, жалбата като основателна, следва да бъде уважена, а оспорената заповед отменена.

При този изход на спора, в тежест на ответника следва да бъдат възлоени направените и претендирани разноски в размер на 550 лева, от които 50 лева държавна такса и 500 лева адвокатски хонорар.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. 2 и чл. 143 от АПК, съдът
РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед за налагане на санкции за прекратяване на договор №РД-15-1002 от 09.09.2020г., издадена от Директора на СЗОК.

ОСЪЖДА СЗОК да заплати в полза на А. груп- групова практика за първична дентална помощ“ О. сумата от 550 / петстотин и петдесет/ лева, представляваща

доказаните по делото разноси.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: