

РЕШЕНИЕ

№ 6891

гр. София, 13.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7797** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.268, ал.1 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „ОЛ СЕЛЕКШЪНС“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], офис 12 с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. Цукалис срещу РЕШЕНИЕ №ПО-70 от 25.07.2023г. на Директора на ТД на НАП –С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството вх.№53-00-1639/18.07.2023г. срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх.№С230022-023-0001680/21.06.2023г., издадено от П. В. – старши публичен изпълнител, дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

С жалбата се оспорва решението, както и постановлението, по отношение на което жалбата не е уважена. Подчертава се, че ПНПОМ и потвърждаващото го решение е необосновано и немотивирано, постановено в противоречие с материалния и процесуален закон. Намира, че постановлението е лишено от предпоставките за издаването му, разписани в чл.195 ДОПК, същото е неправилно и незаконосъобразно, наложено немотивирано от фактическа страна и следва да бъде отменено заедно с обезпечителните мерки, постановени с него. Счита, че мотивите за налагане на ПОМ са неверни и непълни и че налагането на запор върху банкова сметка сериозно възпрепятства дейността на дружеството. Според жалбоподателя е нарушен принципът на съразмерност, обективиран в чл.6 АПК.

В съдебно заседание –дружеството чрез пълномощник адв. Д. поддържа жалбата си ,

моли съда да уважи жалбата срещу обжалваното решение на основанията, посочени в жалбата. Претендират се разноси по списък.

Ответната страна-чрез юрк.П.- оспорва жалбата по изложените в решението съображения и моли същата да се остави без уважение като неоснователна и недоказана. Намира, че са били налице всички предпоставки и условия, които законът изисква за издаване на ПНПОМ, потвърдено с процесното решение. Претендира присъждане на разноси по списък.

Административен съд София град, III отделение, 67 състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е от 31.07.2023г. /пощенско клеймо на плика/ по отношение на решение №ПО-70 от 25.07.2023г., връчено по електронен път на 27.07.2023г./л.12/, поради което се констатира, че е в срока по чл.267, ал.2 от ДОПК.

По съществува на жалбата, съставът я намира за неоснователна. За да се достигне до гореизложената констатацията се съобрази следното:

По процедурата –с оспореното постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх.№С230022-023-0001680/21.06.2023г. /л.17/, издадено от П. В. на длъжност старши публичен изпълнител при ТД на НАП, са наложени заповед върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вещи в трезори , включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в ТБ/доставчик на платежни услуги П. за сумата от 718917,78 лева.

Постановлението е издадено по мотивирано искане от Ц. К. Х. на длъжност главен инспектор по приходите, във връзка с ревизия, възложена със заповед за възлагане на ревизия №22221023003448-020-001/09.06.2023г. Същата е възложена по повод деклариран ДДС за възстановяване по реда на чл.92, ал.1 от ЗДДС и получено уведомление от дирекция Р. №А-30003023000410-УВ-002. Д. кредит за периода м.02-04.2023г. е формиран от извършени авансови плащания за счетоводно обслужване и представителство съгласно Договор от 01.12.2022г., сключен между Р. и „Матема Консулт“ ЕООД с ДО 116 895,60лв. и начислен ДДС в размер 23379,13лв. „Метема Консулт“ ЕООД за проверявания период било декларирало покупки от МИТ ФРУКТ 20 ЕООД с ДО669260лв. и начислен ДДС в размер 133852лв., като при проверка е установено, че същото е deregистрирано по ЗДДС на дата 21.02.2023г., същото има задължения към РБ в общ размер 1483368,34лв. За периода 06.01.2023г.-30.04.2023г. е установено, че „ОЛ СЕЛЕКШЪНС“ ЕООД декларира доставки на захар с митнически режим 4200 към гръцко дружество „GLIKESEPILOGES EE“ с VAT800877870 на стойност ДО 5 212 913,69лв. След съпоставка между данните от ИСФК и приложението за внос на АМ е установено съвпадение по описаните транспортни средства, общата бройка и референтни стойности по доставките /139 доставки с режим 4200 до 30.04.2022г/. Стоката не била

обложена в България, като дружеството участва в схема за доставки на захар по митнически режим 42 00, внос от У. с последващ ВОД за Гърция. Направена е и преценка, че ще се затрудни събирането на предполагаемото публично вземане в размер от 710801лв. главница и лихва от 8116,78лв. /към 19.06.2023г./ Посочено е, че ревизията се извършва по указание за третиране на установена измама на Р..Конкретно е установено, че това дружество няма имущество, като има сметка в посочената търговска банка, поради което са наложени визиранията обезпечителни мерки.

Срещу постановлението е депозирана жалба, която с оспореното решение №ПО-70 от 25.07.2023г. на директор на ТД НАП С., е отхвърлена.

Прието е, че постановление е издадено от надлежен орган, в предвидената по чл.196 от ДОПК писмена форма, след наличието на мотивирано искане от орган по приходите във връзка с образувано ревизионно производство именно с цел обезпечаване на предполагаемите задължения, които са установени в това производство. Посочено е, че размерът на тези задължения не подлежи на преценка и в тази връзка публичният изпълнител е обвързан от този размер, посочен в мотивираното искане.Коментирано е, че се касае за предполагаемо задължение на ревизираното лице, като обезпечаването му се допуска от ч.121, ал.1 от ДОПК при наличие на преценка, че ще се затрудни събирането му. Тази предпоставка е приета за налична, доколкото е установено, че РЛ няма имущество. Подчертано е, че в производството по издаване на ПНПОМ органът не може да обсъжда нито размера, нито другите параметри в ревизионното производство, каквито доводи са направени с жалбата. Преценка се прави по отношение на обезпечителната нужда и това дали обезпечителните мерки не ще доведат до сериозно възпрепятстване дейността на дружеството. В тази връзка е подчертано, че оспорващият разполага с възможността по чл.199 от ДОПК /замяна на мярката/ и чл.229 от ДОПК- разрешение за неотложни плащания. По изложените съображения е потвърдено постановлението и е отхвърлена жалбата.

В СЪДЕБНОТО производство доказателства от жалбоподателя не са представени. От ответника са представени исканите с разпореждане на съда от 31.08.2023г. заверени копия на документи: Заповед за възлагане на ревизия, доказателства за връчването ѝ, доказателства за компетентност на главния инспектор по приходите и ръководител на ревизията и старши публичния изпълнител в ТД на НАП С., издал ПНПОМ по чл.121, ал.1 от ДОПК, както и компетентността на издателя на Решение №ПО-70/25.07.2023г.

На съда е служебна известна информацията, че с Определение №8319 от 29.09.2023г., постановено по адм.д.№ 9187 по описа за 2023г. АССГ, на осн. чл.121, ал.5 от ДОПК е продължен срока на наложените на „Ол Селекшънс“ ЕООД ЕИК[ЕИК] предварителни обезпечителни мерки с ПНПОМ на осн. чл.121, ал.1 ДОПК с изх.№С230022-023-0001680/21.06.2023г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С., до приключване на ревизионното производство с издаване на акт по чл.119, ал.2 от ДОПК.

С оглед изложеното, СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 197, ал. 2 ДОПК, от надлежна страна и срещу подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган по чл. 197, ал. 1 ДОПК, а именно директорът на ТД на НАП - С. и в рамките на установения в чл. 197, ал. 1, вр. чл. 121, ал. 1 ДОПК 7-дневен срок. Идентичен извод следва и по отношение на потвърденото постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, което изхожда от старши публичен изпълнител в ТД на НАП-С..

Спазени са изискванията за писмена форма, като оспореното решение № ПО - 70/25.07.2023 г. съдържа фактически и правни основания, в достатъчна степен конкретизирани, за да се възприеме обективизираната в разпоредителната му част воля на административния орган. От своя страна постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки съдържа всички установени от закона реквизити, съобразно изискванията на чл. 196, ал. 1 ДОПК.

Не се констатира съществени нарушения на процесуалните правила, които да са от такова естество, че да обосноват незаконосъобразност на проверяваните актове.

Съгласно чл. 197, ал. 3 ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл. 195, ал. 5 ДОПК.

В конкретния случай не са налице хипотезите на чл. 195, ал. 5 ДОПК, а обезпечителните мерки са предварителни, поради което при проверката на материалната законосъобразност на издаденото решение и постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, съдът следва да прецени дали са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки, предвидени в нормата на чл. 121, ал. 1 ДОПК, според която в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Преценката за правомерност на наложените обезпечителни мерки следва да се направи и с оглед нормата на чл. 195, ал. 7 ДОПК, според която обезпеченията трябва да съответстват на вземанията на държавата или общините. В тази насока следва да се посочи, че по отношение на предполагаемия размер на бъдещите задължения публичният изпълнител действа при условията на обвързана компетентност и се ползва от преценката на ревизиращия орган. След като е взел предвид размера на предполагаемото публично вземане, посочен от органа по приходите, публичният изпълнител законосъобразно е постановил оспорените обезпечителни мерки. Доколкото мотивите за издаване на постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки се съдържат в отправеното до публичния изпълнител искане, то неоснователно е направеното в жалбата възражение за немотивираност на издаденото постановление и на решението, с което същото е потвърдено. Старшият публичен изпълнител коректно е посочил фактическото и правно основание за налагане на обезпечителните мерки, размерът на

вземанията, както и това че събирането им ще бъде затруднено. Описани са конкретните обстоятелства, относими в процесния случай, както и че ревизията е възложена по повод деклариран ДДС за възстановяване по реда на чл.92, ал.1 от ЗДДС и получено Уведомление от дирекция Р. №А-30003023000410-УВ-002. Д. кредит за периода м.02-м.04.2023г. е формиран основно от извършени авансови плащания за счетоводно обслужване и представителство съгласно Договор от 01.12.2022г., сключен с „Матема консулт“ ЕООД с данъчна основа 116 895,60лв и начислен ДДС в размер 23 379,13лв., като за проверявания период дружество „Матема Консулт“ ЕООД е декларирало покупки от МИТ ФРУКТ 20“ Е. с данъчна основа 669260лв. и начислен ДДС в размер 133 852лв. При извършената проверка е установено, че „МИТ ФРУКТ 20“ ЕООД е deregистрирано по ЗДДС лице на 21.02.2023г. – задължителна deregистрация при установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС. Дружеството „МИТ ФРУКТ 20“ ЕООД има публични задължения в размер 1 483 368,34лв. За периода 06.01.2023г.-30.04.2023г. жалбоподателят „ОЛ СЕЛЕКШЪНС“ ЕООД е декларирало доставки на захар с митнически режим 4200 към гръцко дружество GLIKES EPILOGES EE с V. EL[EИК] на стойност ДО 5212913,69лв. Извършена е съпоставка между данните от ИСФК и приложението за внос на АМ, като е установено съпадение по описаните транспортни средства, общата бройка и референтни стойности по доставката, като стоката не е обложена в РБ. Публичният изпълнител е посочил също, че „ОЛ СЕЛЕКШЪНС“ ЕООД участва в схема за доставки на захар по митнически режим 4200, внос от У. с последващ ВОД за Гърция. В ПНПОМ фигурира и предполагаемият размер на задълженията на ревизираното лице към 19.06.2023г., на стойност 718 917,лв. Следователно наложените предварителни обезпечителни мерки са необходими с оглед установените публични задължения и липсата на имущество от страна на ревизираното лице. Съгласно чл. 121, ал. 3 ДОПК предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършваната от ревизираното лице дейност. Безспорно, всяко обезпечение води до накърняване на имуществената сфера на засегнатото лице, поради което при наличието на съответно имущество, нормата на чл. 121, ал. 3 ДОПК предвижда налагането избирателно на тези обезпечителни мерки, които не препятстват, или не водят до спиране на дейността на лицето. При наличие на други активи, които биха могли да послужат за обезпечаване на публичното задължение, длъжникът разполага с възможността, дадена му с нормата на чл. 199, ал. 1 ДОПК - да отправи до публичния изпълнител искане за замяна на наложените обезпечителни мерки, като предложи друго равностойно обезпечение. По делото не се съдържат данни такова искане да е било направено, а в искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки изрично е посочено, че ревизираното лице не притежава недвижими имоти или МПС. Според чл. 199, ал. 2 ДОПК, длъжникът може винаги да замени наложеното обезпечение с пари, неотменяема и безусловна банкова гаранция или държавни ценни книжа. Паричната гаранция се прави по сметката на публичния изпълнител. Видно от данните по делото, жалбоподателят не е предприел такива действия.

Предвид изложеното неоснователни са доводите на жалбоподателя, че предпоставките, обуславящи налагане на обезпечителни мерки, не са съобразени от публичният изпълнител. Последният е извършил проверка на въпросните обстоятелства по чл.195, ал.2 и е избран способ, чрез който се извършва обезпечение по чл.198, ал.1 от ДОПК със запор на сметките на

длъжника, като е взел предвид мотивите, изложени в искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки и е формирал обоснован извод за наличие на условията по чл.121, ал.1 ДОПК, избирайки най-подходящите обезпечителни мерки с оглед конкретно установената фактическа обстановка – запор върху банкова сметка на задълженото лице. Доколкото законодателят не е вменил на публичния изпълнител компетентности да обсъжда по същество констатациите на извършващите ревизията, то при предприемането на действия по предварително обезпечение, публичният изпълнител в условията на обвързана компетентност приема като предполагаем размер на бъдещите задължения, преценени от ревизиращия орган. В този смисъл неоснователни са доводите в жалбата, че има неяснота как е определен размера на публичното задължение, а така също и неяснота относно приложението на точно тази обезпечителна мярка. При издаването на процесното постановление, публичният изпълнител е действал законосъобразно и добросъвестно, като се е позовал на предоставени документи и направени изводи от ревизиращия екип. Публичният изпълнител не е контролен орган на ревизиращия екип и същият не може да оспорва или отхвърля неговите предположения.

Не се споделят доводите на жалбоподателя, че запорът на вземанията върху ПНПОМ е непропорционално, в разрез с чл.6, ал.2 от АПК вр. §2 от ДР на ДОПК и засяга правата и законните интереси на жалбоподателя в по-голяма степен от необходимото за целта, за която актът се издава. Съдържанието на посочения принцип се свежда до упражняване от страна на административния орган на възложените му правомощия по разумен начин, добросъвестно и справедливо, като административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най- необходимото за целта, за която актът се издава. Когато с административния акт се засягат права или се създават задължения за граждани или за организации, прилагат се онези мерки, които са по-благоприятни за тях, ако и по този начин се постига целта на закона. И накрая, в ал. 5 на чл. 6 от АПК е посочено, че административните органи трябва да се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. Този принцип е намерил отражение и в нормата на чл. 195, ал. 7 от ДОПК, че обезпеченията трябва да съответстват на вземанията на държавата или общините. В конкретния случай публичният изпълнител не е допуснал нарушаване на това правило. Наложената обезпечителна мярка е до размера на установените публични задължения, които са в особено големи размери, а от страна на жалбоподателя не е предложена гаранция за възможностите му да удовлетвори бъдещото вземане на държавата.

Предварителните обезпечителни мерки се налагат в хода на ревизията или при издаване на ревизионен акт за обезпечаване на бъдещи публични вземания, чийто размер ще бъде окончателно установен след приключването ѝ с влязъл в сила ревизионен акт. В издаденото ПНПОМ се съдържат данни за двата основни факта, основаващи извод за бъдещо затруднение, това е размерът на предполагаемото задължение и притежаваните от лицето активи. Съгласно чл.121, ал.1 от ДОПК законодателят изисква единствено в хода на ревизията или при издаване на РА органът по приходите да поиска мотивирано от публичен изпълнител налагане на ПНПОМ с цел предотвратяване извършване на сделки и действия с имуществото, следователно съдът не установи нарушения на процесуалноправни и материални норми, визиращи в ДОПК. Към момента на издаване на Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки №С230022-023-0001680 от 21.06.2023г. всички условия са били налице, като предпоставките, обуславящи налагането на обезпечителните мерки, са съобразени от публичния изпълнител. Направено е пълно проучване на имущественото състояние на лицето, което се потвърждава и от посочените факти в мотивите на постановлението. Същото не е бланкетно или немотивирано, тъй като е анализирана наличната информация и информация от публичните регистри и регистрите, достъпни на служителите на НАП. Извършен е анализ, като е преценено, че е налице обезпечителна нужда и невъзможност от събирането на публичното задължение, предвид това запорът върху сметката се явява единствената възможност за защита на държавните интереси. Следователно наложеното обезпечение е съразмерно с очаквания размер на задълженията на Р. към

бюджета.

Правилно е преценено, че не са налице основанията, предвидени в чл.208 от ДОПК за отмяна на наложените обезпечителни мерки. В жалбата се твърди, че сериозно се възпрепятства дейността на дружеството, но съгласно чл.199, ал.2 ДОПК предвижда правна възможност за замяна на наложено обезпечение. Жалбоподателят не е представил обезпечение в пари, неотменяема и безусловна банкова гаранция или държавни ценни книжа и не се е възползвал от предвидената от законодателя възможност.

Освен това е предвидена и друга възможност, съдържаща се в чл.229 от ДОПК, съгласно който жалбоподателят може да иска издаване на Разпореждане за разрешение за неотложни плащания, като към същото е необходимо да приложи съответните доказателства /информация за наличност на сметки и др./ Такава молба за разрешение за неотложни плащания или за замяна на мерките, не е отправяна до приходните органи.

Въз основа на изложеното съдът приема, че оспорените актове са издадени от компетентни органи по приходите, в установената форма, без допуснати съществени процесуални нарушения, при правилно приложение на закона и в съответствие с неговата цел.

Изложеното налага решаващ извод за законосъобразност на оспореното Решение № ПО - 70/25.07.2023 г. и на потвърденото с него Постановление с изх. № С230022-023-0001680/21.06.2023г. Иницирираното срещу тях оспорване, като неоснователно, следва да се отхвърли.

Предвид изхода на спора в полза на Националната агенция за приходите следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер от 300, 00 лв. съгласно чл. 78, ал. 8 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 197, ал. 3 ДОПК, Административен съд – София-град, III отделение, 67-ми състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "ОЛ СЕЛЕКШЪНС" ЕООД срещу Решение № ПО - 70/25.07.2023 г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите - С., с което е оставена без уважение жалбата срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 ДОПК с изх. № С230022-023-0001680/21.06.2023 г. на старши публичен изпълнител към дирекция "Събиране" при Териториална дирекция на Национална агенция за приходите - С..

ОСЪЖДА "ОЛ СЕЛЕКШЪНС" ЕООД да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение за настоящото производство в размер на 300 /триста/ лева.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: