

Протокол

№

гр. София, 18.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в
публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5216** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „КОКОБИ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. М., редовно упълномощен с пълномощно по делото и се явява лично управителят на дружеството – Ц. М..

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА С. ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомен, представлява се от юрк.Р., редовно упълномощен с пълномощно по делото

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 16.12.2025 г. от жалбоподателя за издаване на съдебно удостоверение, въз основа на него съдът докладва молба от 17.02.2026 г. с представен писмен отговор на директора на ТД Митница С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представения с молба от 17.02.2026 г. писмен отговор от директора на ТД Митница С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: - Моля, съобразно указаният на ВАС да отмените като нищожно процесното решение на директора на ТД Митница С., издадено въз основа на протокол за повторна проверка от 05.04.2024 г., който е приложен по преписката неподписан. Всички фактически и правни съображения, залегнали в цитирания протокол са прехвърлени и в обжалваното решение. Моля да се обърне внимание, че протоколът не е подписан от нито едно от длъжностните лица, посочени в него и това го прави нищожен, което рефлектира и на нищожността на процесното решение. В предходно съдебно заседание беше представен подписан вариант на този протокол, но той е заверен с „вярно с оригинала“ с по-късна дата. Моля за срок за писмени бележки. Моля да се присъдят разноски, за което сме представили списък с разноски в предходно с.з.

Доверителката ми е заплатила доброволно мито и ДДС определени от ответника. Стоките са освободени от митницата, продадени са и години по-късно е съставен протоколът. Защо за стоки, освободени и продадени, следва да внася допълнително ДДС?

ЮРК. Р.: - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Индивидуалният административен акт е издаден от компетентен орган, в рамките на неговата компетентност и в законова форма. Относно обстоятелството, че протоколът е без подписи, не съставлява нарушение на административнопроизводствените правила. Неговият оригинал е подписан с валиден КЕП, за което съм представила справка от деловодната системата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: