

Протокол

№

гр. София, 09.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав, в публично заседание на 09.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **5393** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 14.00ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Агенция „Митници”, се представлява от юрк. Е. с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице Я..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Ю. Г. Я. - 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

По въпроси на адв.Б. – Може да се направи обобщение, че е използвано по-голямо количество от закупеното такова алкохол за производството както на лекарствени средства, съдържащи алкохол, така и на дезинфекциращи разтвори, които са необходими, отколкото са му възстановени с решенията, които са изброени в задачата, която ми е поставена. При тези данни предполагам, че дружеството е поискало допълнително възстановяване. Констатацията е направена въз основа на проверка на място, на всички изброени документи на [фирма], както и при

проверката в Ц..

По въпроси на юрк.Е. – Не съм изследвала складови разписки, тъй като не може да се определи съвсем конкретно закупеното количество по конкретната фактура дали е използвано за съдържащи алкохол лекарства, дали е използвано за разтвори за дезинфекция или при производството на несъдържащи алкохол лекарства. Тези количества се заскладяват като общи количества и не може с абсолютна точност да се констатира, че по точно тази фактура, количеството е използвано по точно този производствен или дезинфекциращ процес.

По въпроси на адв.Б. – В задача 8 и 9 е даден подробен отговор с какви документи е отчитано изразходването на алкохол при производствения процес.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЕ. Да се изплати на вещото лице възнаграждение от внесения депозит в размер на 350лв, за което се издаде РКО.

Адв.Б. – Представям молба и списък с разноските и доказателства за договарянето и заплащането им.

Юрк.Е. - Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.Б. – Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло обжалваното решение със законните последици от това, както и да присъдите в полза на жалбоподателя направените по делото разноски, в това число за адвокатско възнаграждение. Считам, че бяха доказани твърденията на жалбоподателя, а именно, че с искането на доверителя ми е направено правомерно искане за възстановяване на акциз, касаещо такова количество алкохол и такава част от внесения в бюджета акциз, които не са били включени в предходните искания за възстановяване на акциз. Подробните си съображения ще изложа в писмени бележки.

Юрк.Е. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображения, които ще изложа в писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалните представители на страните едноседмичен срок от днес за депозиране на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: