

Протокол

№

гр. София, 26.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 26.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **11008** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Ц. А. не се явява.

За него адв. Ж. с представено по делото пълномощно от 10.12.2011 г., по отношение на което съдът констатира, че е непълно, доколкото е подписано от жалбоподателя, без да е посочено името на конкретен адвокат, който да е негов процесуален представител в процеса.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Гранична полиция” - МВР, редовно уведомен от предходното с.з. не се явява. Вместо него юрк. С., упълномощена отпреди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

КОНСТАТИРА, че СТЕ е депозирана на 19.11.2012 г., така че минималният едноседмичен срок по чл.199 ГПК вр. чл.144 АПК за предварителното нейно представяне по делото към датата на днешното с.з. не е изтекъл.

Адв. Ж.: Не правя възражение за неспазване на срока по чл.199 ГПК вр. чл.144 АПК. Да се разпита вещото лице в днешното с.з.

Юрк. С.: Също не правя възражение за несвоевременно депозиране на експертизата.

СЪДЪТ след така заявения отказ от възражения за неспазване на срока по чл.199 ГПК вр. чл.144 АПК намира, че разпитът на вещото лице в днешното с.з. е допустим, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към разпит на вещото лице и сне самоличността му:

Д. Д. С. – 35-годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

В ЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, което поддържам. При прегледа на записите не се установи да е заснето ПТП нито от едната, нито от другата камера. По тях не може да се идентифицира заснетото кръстовище. Такава информация може да се получи от информационната система на КАТ. Дискът, който обследвах, съдържа 3 файла, като един от тях е инсталационен. Той е функционален и служи за отваряне на останалите 2 файла. В отговора на въпрос № 1 съм посочила датата и часът на запазване на тези файлове на диска – предмет на експертизата. Това обаче не е моментът на първоначалното тяхно създаване. Той може да се установи от допълнителна експертиза, която да провери сървърите в КАТ. Такава задача не ми е възлагана.

Адв. Ж.: Да се приеме изготвената съдебно-техническа експертиза. Считаю, че следва на вещото лице да се възложи допълнителна задача след проверка в КАТ да установи точната дата и час на първоначалното създаване на съответните файлове записи и местоположението на кръстовището, от което са тези записи.

Юрк. С.: Да се приеме заключението. Нямам искане за назначаване на допълнителна СТЕ. По съответното искане на жалбоподателя предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на първоначалната СТЕ от 19.11.2012 г.

ВЪЗЛАГА на вещото лице С. изготвянето на допълнителна СТЕ по днес формулираните от адв. Ж. задачи на основание чл.201 ГПК вр. чл.144 АПК.

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице съгласно представената справка-декларация, както и с оглед изготвянето на допълнителното заключение общо до сумата до 320 лв., като задължава всяка от страните да довнесе по 110 лв. по депозитната сметка на съда в 14-дневен срок от днес.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 100 лв. по първоначално внесените от двете страни депозити, който се получи от вещото лице.

Юрк. С.: Моля да ми се даде възможност да допълня преписката с Етичния кодекс на държавните служители в МВР, утвърден със Заповед рег. № Из-20/08.11.2006 г., ведно със Заповед рег. № 1-3-453/22.02.11 г. на министъра на вътрешните работи за изменението и допълнението му, ведно с доказателства за запознаване на жалбоподателя с тези актове.

Адв. Ж.: Не се противопоставям.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на ответника исканата възможност да окомплектова в срок до датата на следващото с.з. административната преписка с Етичния кодекс на държавните служители в МВР, МЗ рег. № Из-20/08.11.06 г. за утвърждаването му, МЗ Заповед рег. № 1-3-453/22.02.11 г. за изменението и допълнението му, ведно с доказателства за запознаване на жалбоподателя с тези актове.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.101, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК в срок до следващото с.з. с писмена молба да потвърди процесуалните действия, извършени за него от адв. Ж. по адм. д. 11008/11 г. на АССГ, I отделение, 6 състав за периода –

23.12.2011 г. – 26.11.2012 г. и/или да го упълномощи да го представлява занапред по делото.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ в срок процесуалните действия на адв. Ж. като извършени без представителна власт и непотвърдени няма да се имат предвид по делото на основание чл.101, ал.3 ГПК вр. чл.144 АПК.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.01.2013 г. от 13.30 часа, за когато ответникът е редовно уведомен, да се призове жалбоподателят с указанието.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.24 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: