

РЕШЕНИЕ

№ 2321

гр. София, 06.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1008** по описа за **2023** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на ЕТ „ГЕЦ 74-Георги Георгиев“, с ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] представлявано от Г. Н. Г. с ЕГН [ЕГН] против РЕШЕНИЕ от 09.01.2023г. на Софийски районен съд по НАХД № 11635/2021г. с което е ПОТВЪРДЕНО НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 568204-F574428 от 26.03.2021г. издадено от Л. П. Х. - Началник на Отдел „Оперативни дейности“ - С. в Централно управление на Национална приходите, с което на едноличният търговец на основание чл.185, ал.1 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 500 /петстотин/ лева, за нарушение на чл.118, ал.1 от ЗДДС, както и са присъдени разноски по делото.

В касационната жалба са изложени оплаквания, че са налице касационни основания за отмяна на решението по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 НПК. Твърди се, че деянието не е извършено, тъй като не е осъществена продажба. Сочи се нарушение на правилата при съставяне на НП, тъй като той е мотивиран единствено с АУАН № F 574442/09.10.2020г. С оглед изложеното се моли да се уважи касационната жалба и да се отмени решението на СРС, съответно на това процесното наказателно

постановление- отменено. Претендира се присъждането на разноски за двете инстанции.

В съдебно заседание касаторът – ЕТ „ГЕЦ 74-Георги Георгиев“ редовно призован, не се явява и не се представлява. В депозирана молба, процесуалният му представител поддържа касационната жалба. Въвежда оплакване, че е налице маловажен случай. Претендира разноски за адвокатско възнаграждение в двете инстанции.

Ответникът – началник отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП, чрез юрисконсулт Й. оспорва жалбата. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на СГП изразява становище, че решението на СРС следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба отхвърлена.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационната жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна срещу подлежащ на оспорване акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл.34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административно-наказателно преследване.

В производството пред СРС е установено, че на 05.10.2020г. в 17:51 часа при проверка от инспектор по приходите в НАП в търговски обект- магазин, находящ се в [населено място], [улица], № 31А, стопанисван от касатора и извършена контролна покупка на стойност 2,00 лева, за която управителя и продавач не е издал касов бон от намиращото се в обекта фискално устройство. При проверка на разпечатан КЛЕН за датата 05.10.2020г. било установено, че посочената продажба на стойност 2,00 лева не била отразена на фискалното устройство чрез издаване на фискален бон. За извършената проверка бил съставен протокол за извършена проверка в обект сер. АА бл. № 0084836 от 05.10.2020г. Проверяващите приели, че липсата на издаден фискален бон за покупката е неизпълнение на законово задължение по чл.118, ал. 1 ЗДДС и е съставен АУАН № F574428/09.10.2020г.

Въз основа на съставения АУАН, на 26.03.2021г. началник отдел „Оперативни дейности“ С., ЦУ на НАП издал обжалваното наказателно постановление № 568204-F574428/26.03.2021г., с което наложил на А. И. Ш. имуществена санкция в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС.

При посочените фактически установявания, СРС е обосновал правен извод, че АУАН и НП са издадени от компетентните за това административни органи, в предвидените в ЗАНН давностни срокове, при спазване на материалния закон и процесуалните правила.

Съдът е приел, че от правна страна, от доказателствения материал по делото безспорно е установено извършването на твърдяното административно нарушение, а при индивидуализирането на административно- наказателната отговорност на касатора е правилно отчетена санкция, предвидена по чл. 185, ал.1 от ЗДДС.

НАСТОЯЩИЯТ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ НАМИРА, ЧЕ ОСПОРЕНОТО РЕШЕНИЕ Е ПРАВИЛНО.

Споделят се направените от първоинстанционния съд правни изводи, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения на процесуалните правила - и

двата акта съдържат всички изискуеми реквизити по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, извършеното нарушение е описано ясно, точно и конкретно, като е дадена съответна на фактическото описание правна квалификация.

Въз основа на приетите доказателства, СРС правилно и обосновано е приел, че при извършената контролна покупка не е издаден фискален бон, което съставлява неизпълнение на законово задължение по чл.118, ал.1 ЗДДС от страна на търговеца извършил продажбата в стопанисвания от него обект.

Касационната инстанция приема, че от събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установява нарушение на посочената норма, тъй като всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство, независимо дали е поискан друг данъчен документ, а получателят е длъжен да получи фискалната касова бележка и да я съхранява до напускане на обекта.

Обоснована на събраните доказателства е преценката на СРС, че в хода на административно наказателното производство не са били допуснати нарушения на административно производствените правила. АУАН е съставен от длъжностно лице със съответните компетенции, съдържа необходимите реквизити по чл. 42 от ЗАНН и е надлежно предявен. НП е издадено от компетентен орган, отговаря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН и е надлежно връчено. Правилни са изводите на районният съд, че процесното нарушение е напълно доказано от обективна и субективна страна с гласни и писмени доказателствени средства, оценени поотделно и в тяхната взаимна връзка. Изводите на съда се споделят изцяло от касационния състав.

Правилна е и преценката на СРС за неприложение на чл. 28 от ЗАНН. Неизпълнението на законовото задължение е формално и не е необходимо търсенето на определен противоправен резултат. Стойността на извършената покупка е без значение, защото в тя не е елемент от фактическия състав на нарушението, предвидено от закона. Обществената опасност не може да бъде определена като по-ниска в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид, тъй като извършването му винаги води до неотчитане на извършените от проверяваното лице продажби.

Правилно е прието и за справедливо наложеното наказание. По силата на чл. 185, ал. 1 от ЗДДС - на лице, което наруши чл.118, ал.1 от ЗДДС, се налага имуществена санкция в размер от 500 до 2000 лева като поради факта, че административно-наказващият орган я е наложил в минимален размер, то се приема, че същата е правилно определена.

По изложените съображения касационната инстанция намира, че оплакванията в касационната жалба са неоснователни.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за юрисконсултско възнаграждение на основание чл.63, ал.5 ЗАНН, във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът го определя на 80 лева.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. първо от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XIX-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 09.01.2023г. на Софийски районен съд по НАХД № 11635/2021г.

ОСЪЖДА ЕТ „ГЕЦ 74-Георги Георгиев“, с ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] представлявано от Г. Н. Г. с ЕГН [ЕГН] да заплати да заплати на Националната агенция за приходите сумата 80 /осемдесет/ лева - юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.