

Протокол

№

гр. София, 11.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7068** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „СЪРЦЕ И МОЗЪК“ ЕАД – редовно уведомени, представляват се от юриск. Д., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РЗОК - П. - редовно уведомен, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото на лист 113.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Д-р Е. В. Г., д-р Д. Р. М. и д-р Д. Т. С. - редовно уведомени, се явяват лично.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице д-р Е. В. Г., постъпила по делото на 28.04.2023 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 02.05.2023 г. съдебно-медицинска експертиза, изготвена от вещото лице д-р Д. С. – специалист инфекциозни болести, която експертиза е част от допуснатата комплексна съдебно-медицинска експертиза с д-р А..
Заключението, в частта, изпълнена от д-р А. е прието / лист 222/ по делото.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Т. С., 43 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

Обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д.: Посочили сте заповед от 1.3.2021 г., но това не заповедта, въз основа на която е направена проверката. Изброени са И.-та, които не са процесните. По какви документи работихте? От къде идва разминаването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уточнявам, че на стр. 2 от заключението от ред 5 до края на същия абзац съм допуснал техническа грешка при изписването на номер на И., но след това съм посочил правилната номерация и поддържам изцяло заключението. Лабораториите, които изследват Р. са тези, които са вписани, имат номерата. Те са посочени.

Адв. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Ю.. В.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Декларирам, че хонорарът ми е в размер на определения депозит.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 250 лева, съгласно внесенния депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 02.05.2023 г. съдебно-медицинска експертиза, изготвена от вещото лице д-р Д. Р. М..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на представената от вещото лице Д. М. експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Р. М., 60 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

Обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, част от КСМЕ в срок, което поддържам.

Адв. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Ю.. В.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Декларирам, че хонорарът ми е в размер на определения депозит.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 250 лева, съгласно внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ДОКЛАДВА постъпила по делото комплексна съдебно-медицинска експертиза на 16.03.2023 година, в която е посочено, че е изготвена от вещите лица д-р Е. В. Г. – специалист хирург и д-р Н. С. и д-р Н. А. П. е само от д-р Г..

ДОКЛАДВА постъпила по делото комплексна съдебно-медицинска експертиза /КСМЕ/ на 28.02.2023 година, в която е посочено, че е изготвена от вещото лице д-р Е. В. Г. – специалист хирург и вещото лице д-р Д. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Г.: Заключението съм дал с експертизата от 28.02.2023г. и е изготвено само от мен. Д-р М. е дал заключението си отделно. Съдебно-медицинска експертиза от 16.03.2023 г. да отпадне.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза от 28.02.2023г..

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Е. В. Г., 72 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ предупреждено за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

Обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение от 28.02.2023г., част от КСМЕ в срок, което поддържам.

Адв. Д.: Има грешка с протокол за неоснователно получени суми, който не е процесния /стр. 2/. От къде идва разминаването? С какви документи сте работил?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работил съм съгласно протокол от 20.10.2022 г. на стр. 246 от делото.

Адв. Д.: на стр. 1 всички И.-та не съществуват. Същият въпрос е за няколко И.-та, които се появяват, но не ги намерих в протокола. Това е на стр. 9.

Ю.. В.: Моля за уточнение. Четем СМЕ с дата 16.03.2023 г., която трябва да е изготвена от трима човека. Н. да уточним, защото тя е подписана от едно лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да отпадне експертизата от 16.03.2023г. Аз споделям казаното от проф. А., тя и вирусолог № 1. В тези И.-та описани от мен РЗОК - П., се заяждат затова, че информацията не е внесена в ел. носител на болницата. Това е административно нарушение, но не е съществено относно лечението и здравето на пациента. Нещата са обвързани.

Ю.. В.: Има точки в които е отразено лично становище без възражение. Не мога да разбира какво е искало да каже вещото лице. Няма възражение по констатациите в протокол на РЗОК, няма възражение по жалбата лечебното заведение – жалбоподател. За мен това е абсолютно недопустимо. Вещото лице е длъжно да даде

и безпристрастно становище, според мен аморално в неговото становище не може да съществува.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написал съм на много места, че между кардиологията, коронарната хирургия и сърдечната хирургия има взаимна връзка и когато постъпи пациент с трета степен сърдечна недостатъчност, първо минава през кардиологията. Правят се лабораторни изследвания, холтер, ехокардиография, извършват се консултации, и прочее. В един момент тези тежко болни хора, защото третата степен сърдечна недостатъчност е сериозно състояние и в условие на изненада те трябва да се консултират с техните близки хора.

Ю.. В.: Така или иначе няма да приемем становището днес. Аз не оспорвам професионалните ви качества, а това, че във вашето заключение не може да съществува термина аморално. Вие не може да давате такава оценка. Вие сте длъжен да дадете безпристрастно становище, а съдът ще прецени дали е спазен закона.

Адв. Д.: Уточнявам задачата на вещото лице. Моля вещото лице да даде заключение по всички И., които касаят КП № 29, по т. 15, 16, 17, 19, 22, 24 и 26. Това са И. № 5492/2020 г., 5351/2020 г., 4836/2020 г., 5856/2020 г., 413/2021 г., 28/2021 г., 984/2021 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да изпълня задачата. Моля да ми се даде възможност. Ще отговоря и ще го изпълня. Между кардиологията и кардиохирургията има някаква разлика. Едната диагностика е неинвазивна, макар и много точна, но понякога трябва да се стигне до инвазивна процедура. Мисля, че компетенцията ми е достатъчна да взема лично становище.

За изготвяне на експертното заключение от д-р Г. – част от КСМЕ с д-р М.,
Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 8.6.2023 година, от 14,30 часа, за която дата страните и вещото лице Г. са уведомени от днес.

УКАЗВА на вещото лице д-р Г., че следва да представи своята част от КСМЕ в срок най-късно 7-дни преди съдебното заседание като заключението е по всички И., които касаят КП № 29 - по т. 15, 16, 17, 19, 22, 24 и 26. Това са И. № 5492/2020 г., 5351/2020 г., 4836/2020 г., 5856/2020 г., 413/2021 г., 28/2021 г., 984/2021 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

