

РЕШЕНИЕ

№ 822

гр. София, 23.02.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 14.02.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **7404** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр.чл.68л, ал.1 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/.

Образувано е по жалба на „О.”О., представлявано от управителя С. В А. срещу Заповед №724/02.10.2009г. на Комисията за защита на потребителите /К./, с която е забранено на дружеството-жалбоподател да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика, изразяваща се в предоставянето, чрез ценоразпис и рекламен плакат до входа на обекта, на заблуждаваща информация на потребителите за начина на изчисляване на цената на порция от кухненската и сладкарската продукция, в т.ч. и за риба”пресен черноморски калкан”, в нарушение на чл.68в, вр.чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.2, т.4, предл.2 от Закона за защита на потребителите, с искане за отмяната ѝ като незаконосъобразна. Наведените в жалбата основания за незаконосъобразност на оспорения акт следва да се квалифицират като съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон-отменителни основания по чл.146, т.3 и т.4 АПК. Конкретните твърдения и доводи в подкрепа на жалбата са, че обжалваната заповед е издадена при неясна фактическа обстановка, тъй като било посочено, че жалбоподателят е предоставил заблуждаваща информация на потребителите за начина на изчисляване на цената на порция от кухненската и сладкарска продукция, в т.ч. и за риба пресен черноморски калкан. По този начин не ставало ясно за коя кухненска и сладкарска продукция се предоставяла заблуждаваща заблуждаваща информация. Едновременно с това, в мотивите се описвал единствено предлаганият от жалбоподателя продукт-приготвена цяла риба-черноморски калкан. В

обстоятелствената част на обжалваната заповед нямало данни кога била извършена проверката в ресторант „При Яфата”, поради което и не можело да се конкретизира деянието. Неизяснената фактическа обстановка внасяла неяснота и в правните основания за издаване на акта. По същество най-сетне, не било налице и нарушение на чл.68д, ал.2, т.4 ЗЗП относно продукта „Цял пресен черноморски калкан”. Касаело се приготвяне на цяла сурова риба-черноморски калкан, а не отделна порция. Това било ясно посочено и в рекламния плакат и в менюто. Нямало как да се посочи какво е теглото на рибата, защото не се знаело предварително.

В с.з. пред Административен съд-С. град, жалбоподателят се представлява от адв.Б, който поддържа и моли за уважаването й..

Ответникът по жалбата, не се представлява пред АС-С. град и не изразява становище по жалбата.

Административен съд-С. град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима.

Подадена е срещу акт, който подлежи на оспорване по съдебен ред и от лице, легитимирано да го оспори. Спазен е и 14-дневният преклузивен срок за подаване на жалбата.

Разгледана по същество е неоснователна.

С оспорената заповед, председателят на К. е забранил прилагането на нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 и чл.68д, ал.2, т.4, предл.2-ро ЗЗП- търговска практика, изразяваща се в представена информация за съществуването на специфично предимство по отношение на цената и която информация за тези обстоятелства е фактически точна, но представена по този начини има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на търговската практика.

Фактите /фактическите основания/, изложени в заповедта и квалифицирани като нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 и чл.68д, ал.2, т.4, предл.2-ро ЗЗП са, че дружеството-жалбоподател е поставило близо до входа на стопанисвания от него ресторант „При Яфата”, гр.С., ул.”Цар И А”№91, рекламен плакат „Черноморски пресен калкан-24.90 лв. цена за 1 кг. Освен това, на всяка първа страница от съставеното меню, както и на всяка маса в заведението имало обявено предложение на месеца:”Пресен черноморски калкан цена на 1кг.-24,90 лева”. По устно обяснение на управителя на търговския обект, цената на рибата се определяла, след като цяла прясна риба се претегли пред клиента и се изчисли цената за 1кг. живо тегло /с глава и вътрешности/ по 24,90 лева. Впоследствие рибата се изчиствала, отстранявала се главата и се изпържвало филето, като рибата обикновено давала фира 400-500 гр. Въз основа на тези факти, органът е извел изводите си, че предоставената от търговеца информация за цената на риба „Пресен черноморски калкан” чрез рекламния плакат пред търговския обект и чрез менюто, вътре в него, е подвеждаща. Очакванията на потребителя са, че всички цени и грамажи в менюто са за готов продукт, който реално получава. Въз основа на възприетото в менюто потребителите вземат решение за поръчка и покупка. Нормалното очакване на всеки потребител е да получи порция от 1кг. пресен черноморски калкан, в готов за

консумация вид, за цена 24,90. Т.е. с оглед начина на представяне, на иначе фактически точната информация, потребителите вземат решение или могат да вземат решение, което не биха взели без използването на тази търговска практика.

Заповедта е издадена от компетентен орган. Компетентността на органа произтича от разпоредбата на чл.68л от ЗЗП и решение по Протокол №35/8.09.2009г. на Комисията за защита на потребителите, с което К. е установила, че „О.” ЕАД използва нелоялна търговска практика.

Обратно на твърденията на жалбоподателя, административно-производствените правила са спазени. Правилно са изяснени всички релевантни за случая факти, включени в предмета на доказване. Констатациите на К. са направени въз основа на проверка на място на 16.07.2009г. по сигнал, подаден от потребител по националния телефон на потребителите /т.нар. „горещ телефон на К.”/. Фактическите установявания при проверката на служителите на К. са описани в констативен протокол № К-54426/16.07.2009г. и съответстват на изложените в обжалваната заповед фактически основания. Те не само не са опровергават в хода на съдебното производство, но и допълнително се потвърждават от приетото по делото заключение на вещото лице д-р М. М., Н. отдел в Д. „З. на Ж. и Б. на Х.” в Министерство на земеделието и Х.. Вещото лице, като е анализирило понятието „пресен рибен продукт” и „обработен рибен продукт”, и данните, съдържащи се в менюто и рекламната брошура, приложени от жалбоподателя К. жалбата, е извело извода си, че информацията е поднесена по неразбираем начин и може да доведе до объркване на потребителя.

Не е налице и твърдяното от жалбоподателя противоречие с приложимите материалноправни разпоредби. Правилно установените в административното производство факти са били квалифицирани в съответствие с приложимите за тях правни норми на чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 и чл.68д, ал.2, т.4, предл.2-ро ЗЗП, като нелоялна заблуждаваща търговска практика-търговска практика, изразяваща се в представена информация за съществуването на специфично предимство по отношение на цената и която информация за тези обстоятелства е фактически точна, но представена по този начин има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на търговската практика.

С оглед на гореизложеното и поради липсата на други служебно установени основания за незаконосъобразност на оспорения акт по чл.146, вр.чл.168, ал.1 от АПК, жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл.172, ал.2, предл.четвърто от АПК, Административен съд-С. град, II отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на „О.”О., ЕИК* представлявано от управителя С. В А. срещу Заповед №724/02.10.2009г. на Комисията за защита на потребителите.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

