

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19212

гр. София, 04.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в**  
закрито заседание на 04.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

като разгледа дело номер **5216** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).  
Образувано е по жалба вх. № 10656 от 30.04.2025 година, подадена от КОКОБИ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], бул. П. Л., П. пазар, П. № 14, срещу Решение № РЗМ-5800-1083/32-877579/04.06.2024 г. на директора на Териториална дирекция Митница С., с което, на основание чл. 84, ал.1, чл.19, ал.7 от ЗМ, във връзка с чл.29, чл.48, чл.56, параграф 1 и 2, буква „а“ и чл.57. чл.77, параграф 1, буква „а“ и параграфи 2 и 3, чл.85, параграф 1 и чл.87, параграф 1 и чл.101. параграф 1, чл.102 от Регламент (ЕС) № 952/2013, чл.54, ал.1 и чл.56 от ЗДДС, чл.59, ал.1 и ал.2 от АПК е определен нов код по ХС, КН и ТАРИК за стока № 1 по МДМРН 21BG005100466743R9 от 15.07.2021 г. и е определена нова данъчна основа в размер на 154 641,47 лв. и размер на публични задължения, както следва: мито 9 438,21 лв. и ДДС 30 928,29 лв. и задължения за довносяне в размер на 4065,69 лв. мито и 813,13 лв. ДДС.  
В придружителното писмо на ответника, с което е изпратена административната преписка до съда, е посочено, че оспорваното решение е съобщено по реда на чл. 18а, ал.9 и ал.10 от АПК и чл. 19а, ал. 6 от ЗМ на дата 30.09.2024г. на КОКОБИ ЕООД с поставяне на 13.09.2024г. на съобщение на таблото за обяви на ТД Митница С. и протокол за сваляне от 30.09.2024г., като всички доказателства относно връчването на обжалваното решение са представената и заверена за вярност административна преписка по дело № 245 по описа на Административен съд София-град (АССГ) за 2025г.  
Административно дело № 245/2025г. на АССГ е изискано за послужване. От него се установява, че обжалваното Решение № РЗМ-5800-1083/32-877579/04.06.2024 г. на директора на Териториална дирекция Митница С. е било обжалвано от КОКОБИ ЕООД с жалба вх. № 435/08.01.2025г. на АССГ, по която е било образувано адм. д. № 245/2025г. на АССГ. С определение № 9380 от 18.03.2025г. по адм.д. № 245/2025г. на АССГ жалбата на КОКОБИ ЕООД срещу Решение № РЗМ-5800-1083/32-877579/ 04.06.2024 г. на директора на Териториална дирекция Митница С. е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено, на

основание чл. 158, ал.3 АПК. Определението е влязло в сила на 08.04.2025г.

При така установените факти, съдът намира, че жалбата на КОКОБИ ЕООД срещу Решение № РЗМ-5800-1083/32-877579/04.06.2024 г. на директора на Териториална дирекция Митница С. е просрочена. Съгласно чл. 220 ЗМ, вр.с чл. 149, ал.1 АПК, административният акт може да се оспори в 14-дневен срок от съобщаването му, както е посочено и в обжалваното решение. Видно от приложените по адм.д № 245/2025г. на АССГ доказателства актът е съобщен на адресата на 30.09.2024г. по реда на чл. чл. 19а, ал. 6 от ЗМ. Дори и да се приеме, че актът не е надлежно връчен, за което няма основания, срещу него на 19.12.2025г. е подадена жалба до съда, следователно най-късно на тази дата жалбоподателят е узнал за решението. Жалбата, по която е образувано настоящето дело, е подадена на 30.04.2025г. - много след изтичане на преклузивния срок за обжалване на решението.

Както посочва и ВАС в своето тълкувателно решение № 6 от 30.06.2015г., по т.д. №4/2013г., законно допустимото право на жалба като субективно процесуално право винаги се свързва с преклузивен срок за упражняването му и в законодателството не е предвиден случай, при който това право да може да бъде упражнено в неопределен срок от време. При неупражняването му или упражняването му след законоустановения срок с негативен за жалбоподателя резултат, се погасява правото на жалба и първоначалният административен акт влиза в сила. При необжалване в законовите срокове се преклудира правото на обжалване, поради което подадената жалба се счита за процесуално недопустима, а издаденият административен акт получава стабилитет.

С оглед изложеното, настоящият състав счита, че жалба е недопустима, като просрочена, и на основание чл.159, т.5 АПК следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото - прекратено.

В случая следва да се съобрази и факта, че жалбоподателят е подал до съда жалба срещу Решение № РЗМ-5800-1083/32-877579/04.06.2024 г. на директора на Териториална дирекция Митница С. на 08.01.2025, по която е образувано адм.д № 3245/2025г., прекратено с влязло в сила определение. Следователно, налице е и хипотезата на чл. 159, т.7 АПК – има образувано дело пред същия съд, между същите страни, на същото основание.

Водим от изложеното и на основание чл. 159, т. 5 и т.7 от АПК, Административен съд София-град, 65-и състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба вх. № 10656/30.04.2025г. на КОКОБИ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № РЗМ-5800-1083/32-877579/04.06.2024 г. на директора на Териториална дирекция Митница С..

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 5216/2025г. по описа на Административен съд София-град.

Определението може да се обжалва в 7-дневен срок от съобщаването пред Върховния административен съд.

Съдия: