

Протокол

№

гр. София, 08.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 08.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2607** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. Г. Б. – редовно призована, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Главния директор на Столично управление „Социално осигуряване” - редовно призован, представлява се от юрк. П. с представено пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, депозирана на 29.03.12г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с административната преписка.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с административната преписката.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото приложените към жалбата и към административна преписка писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Детето не е ходило на ясла, а ни искат такса. Изгубих си работата, затова. Само 2 дена е ходил на ясла. Захласваше се, посиняваше от плач. Директорката искаше съпругът ми да представи документ, че не дължи данъци и такси към общината. Той не успя да вземе такъв документ и затова на третия ден го спряха детето. Каза, че не може да ходи на ясла, а ние да взимаме само храна и да го гледаме в къщи. Каза, че само като представим бележка тогава ще го приеме. Имахме задължения към НАП. С класиране беше записано тогава детето. Сега пак отпада от класиране. Не съм знаела, че няма такова изискване за представяне на документ, че не дължим към общината, нямаме задължения, както и никой не ми е казвал какъв е редът. Този документ ни го искаха само първия ден, а преди това не са го искали. От 61-ва ясла вземахме храна. По-близко ни е. От 62-ра ясла не сме взимали храна, защото ни е далеч. До 3-годишна възраст детето взимаше храна от 61-ва ясла. Директорката ме насочи към 61-ва ясла. В 61-ва ясла има кухня. От 62-ра ясла детето е отписано на третия ден. В 62-ра ясла не сме плащали нищо за присъствени дни. До месец януари 2012 никой не ни е търсил.

Юрк. П. – Моля да изискате справка от директорката на 61-ва детска ясла - дали е давана храна на детето Г. С. Б. за периода 23,09,09 - 28,10,09 година от кухнята на 61-ва детска ясла. При проверката се установява, че при 62-ра детска ясла няма детска кухня, от която може да се получава храна от външни деца, освен тези от яслата. Има обяснение от директорката на 62-ра ясла в тази връзка. Моля да се изискат присъствените дневници в 62-ра детска ясла за периода 23,09,09 - 31,03,10 година. Отбелязали са присъствие на детето – първия констативен протокол.

СЪДЪТ предвид изложеното от жалбоподателката и направените искания от процесуалния представител на ответника намира, че на основание чл. 192 ГПК следва да се задължи трето, неучастващо по делото лице – директорът на самостоятелна детска ясла №61 – да представи писмени доказателства във връзка с това - дали в детското заведение се намира млечна кухня и ако да, дали за времето от 23,09,09 - 28,10,09 година детето Г. С. Б. е получавало храна, за който период същото следва да е било настанено в детска ясла № 62.

С оглед направените искания следва да се задължи на основание чл. 192 ГПК директорът на детска ясла №62 да представи заверени преписи от присъствените дневници в яслата по отношение на детето Г. С. Б. за времето от месец 09,2009 до 01,04 2010г.

СЪДЪТ служебно намира, че следва да се изискат от счетоводството на детска ясла № 62 писмени документи – дали по отношение на лицето Г. С. Б. с ЕГН [ЕГН] са начислявани детски такси, както и дали същите са заплащани.

СЪДЪТ намира, че следва да се изискат от трето неучастващо по делото лице Столична община – какви са изискваните документи за записването на деца в държавни ясли през 2009г., ако разполага с такава информация.

По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице - директорът на детска ясла №61 в

срок до следващото съдебно заседание да представи доказателства за това, дали за периода 23,09,09 - 28,10,09 година, детето Г. С. Б. е получавало храна, както и дали в яслата се намира разливна кухня.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице - директорът на детска ясла №62 в срок до следващото съдебно заседание да представи заверени преписи от присъствените дневници в яслата по отношение на детето Г. С. Б., както и за времето от 23,09,09 до 01,04 2010 година, с оглед посещението на детето.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице Столична община в срок до следващото съдебно заседание да представи удостоверение с оглед необходимите писмени документи за записване на деца в държавни ясли на територията на [населено място] за 2009г., ако разполага с такава.

УКАЗВА на третите неучастващи по делото лица, че при неизпълнение на съдебно разпореждане, ще им бъде наложена глоба в максимален размер, предвиден по ГПК.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18,09,2012г. от 10,30 часа, за която дата страните уведомени.

Да се изпратят писма с обратна разписка до третите неучастващи по делото лица.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,25 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: