

Протокол

№

гр. София, 27.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9824** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,03 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Б И В ЕДИ КАР“ ЕООД УПРАВИТЕЛ Б. А. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП - С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Й. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 23.03.2023 г. от „Б И В ЕДИ КАР“ ЕООД.

АДВ. К.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК.Й.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Поддържа жалбата. Моля да бъде уважена жалбата по съображения изложени в нея. Претендирам за направените разноси по делото съгласно списък който представям, ведно с договора за правна помощ.

ЮРК.Й.: Моля да оставите жалбата без уважение, като недоказана е неоснователна и да потвърдите решението на директора на ТД на НАП С. като правилно и обосновано. Моля съдът да обърне внимание на това, че задължения за периода 2012 г. присъединени към изпълнителното дело, няма. В същото са налични за периоди 2015г. и 2022 г. като е важно да се отбележи, че по отношение на същите, давностния срок е спрял да тече на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ДОПК с налагане на обезпечителни мерки. Неотнормими са твърденията на жалбоподателя, че давността не е прекъсвана, защото нито публичния изпълнител, нито директора на ТД на НАП С. твърди подобно нещо. Двата института по спиране и прекъсване на давностните срокове са различни, подписани в две различни разпоредби на чл. 172, ал. 1, т. 5 и чл. 175, ал. 2 от ДОПК, като в настоящия случай имаме спиране на давността. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорара.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: