

Протокол

№

гр. София, 22.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в
публично заседание на 22.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **6777** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Л. К. П., И. Ж., М. Ж., Т. Ж., М. Ж., П. Л. и С. Т. – редовно уведомени, явяват се лично Л. П., И. Ж. и М. Ж..

ОТВЕТНИКЪТ Областен управител на област С. – редовно уведомен, явява се юрк. Д. с пълномощно от днес.

Явява се ВЛ Н. М..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА и постъпило в срок експертно заключение.

Жалбоподателите: Запознати сме с експертното заключение. Нямаме възражения.

Нямаме въпроси към ВЛ.

Съдът сменя самоличността на вещото лице:

Н. Ж. М. – 63 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Юрк. Д.: Защо заключението е изготвено по 2 баланса - към 46-та и 47-ма година и коя следва да се счита валидната според вас оценка по реда на ЗОСОИ.

ВЛ: Работил съм по 2-та варианта, тъй като съм ги открил в делото, като по-точна преценка според мен е последната, по последния наличен баланс от 47г.

Юрк. Д.: Какви документи и доказателства ползвахте при изготвяне на заключението.

ВЛ: Използвал съм нарочният баланс от 47-ма година. Балансът от 47-ма година е налице по делото. Използвал съм статистически данни за средна работна заплата /С./ за тази година и съм взел С. за последно тримесечие на 2011г. Съгласно закона съм определил корекционния коефициент и съм представил в експертизата конкретно за всеки от жалбоподателите колко акции му се полагат и съответно стойността им. Заключение е изготвено по реда на чл. 4, ал. 3 от ЗОСОИ.

Юрк. Д.: Взехте ли под внимание обстоятелството, че от 52-ра година до днес има няколко деноминации на лева.

ВЛ: Естествено, съобразил съм ги. Работната заплата през 47-ма година и работната заплата за последното тримесечие на 2011г., като корекционния коефициент отразява деноминацията. Използвал съм формулата по ЗОСОИ. Затова се съобразяват 2-те работни заплати от 47-ма и 2011г.

Юрк. Д.: Моля да не се приема заключението, тъй като считам, че не е съобразено изцяло с разпоредбата на чл. 4, ал. 3 от ЗОСОИ, както и от Правилника за прилагане на закона за национализация на частни индустриални и мини-предприятия, и по-точно с разпоредбата на §50, съгласно който оценката на имуществата на предприятие при определяне на обезщетението се извършва по правилата на Глава II от Закона за еднократния данък върху имущество. Разпоредбата на §50 се намира във връзка с §60, където е посочено в таблица и проценти как се изчислява обезщетението. Предвид изложеното, моля да назначите нова експертиза, която да се изготви от друго ВЛ, със следната задача:

Да се изготви нарочен баланс на дружеството от 47-ма година на база документи от Държавния архив, като моля да ми дадете възможност да формулирам допълнителни задачи.

ВЛ: Балансите, въз основата на които е изготвена оценката са такива, каквито са изготвени за Областна управа. Експертизата е съобразена с разпоредбата на посочения от юрк. Д. текст.

Жалбоподателите: Нямаме доказателствени искания.

Юрк. Д.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент писмени доказателства, включително тези намиращи се в кориците на адм. дело №5306/2007г. на АССГ; адм. дело №73/2009г. на СГС; адм. дело №78/2009г на ВАС и адм. дело №7603/2009г. на АССГ.

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на ВЛ от внесения депозит. Издаде се РКО за сумата от 150 лв.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за назначаване на съдебно-техническа експертиза със задача да бъде изготвен нов или да бъде проверяван баланса на дружеството към 47-ма година, доколкото същият е приложен и налице като доказателство по делото с административната преписка, изпратена от самия ответник и не е налице никакво оспорване на представения по делото документ.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателката Л. П.: Моля да се уважи жалбата и да бъдат присъдени определените обезщетения съгласно заключението на ВЛ.

Юрк. Д.: Оспорвам жалбата като неоснователна, необоснована и недоказана. Поддържам изразеното становище с отговора на жалбата и моля същата да я оставите без уважение.

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, СЪДЪТ ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/