

# РЕШЕНИЕ

№ 8616

гр. София, 14.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов  
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2121** по описа за **2024** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба, подадена от „Смарт Сайбер“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез процесуален представител адв. Ц. З. З., срещу Решение № 128 от 09.01.2024 г. на СРС, по административно наказателно дело № 20231110215225 по описа за 2023 г., 95 – ти състав, с което се потвърждава наказателно постановление № 23 – 2300474 / 04.10.2023 г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ срещу „Смарт Сайбер“ ЕООД за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 415, ал. 1 КТ, за което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 415, ал. 1 КТ му е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева.

В касационната жалба се излагат аргументи в насока на това, че постановеното решение е неправилно и незаконосъобразно. Липсва пълно описание на нарушението, като не е установено безспорно. Неправилно въззивният съд е изключил от обхват привилегирования състав на чл. 415в от КТ. За едно и също нарушение наказващият орган е наложил 11 идентични наказания. Не може да се допуска налагане на многобройни санкции за едно и също нарушение. Неправилно е определена датата на нарушението. Служителят е взел движими вещи от дружеството, което не е съобразено от СРС.

В съдебно заседание касаторът не е представляван от процесуалния си представител.

Ответникът – директор на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, чрез юристконсулт И. И., оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, XV-ти касационен състав, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

От фактическа страна решаващият състав на СРС е установил, че при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на „Смарт Сайбер“ ЕООД, [населено място], от служители на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ в периода от 08.06.2023 г. до 19.06.2023 г. е съставен Протокол изх. № ПР2321506 / 19.06.2023 г. По силата на този протокол на дружеството са дадени задължителни предписания. Предписание № 7 било в насока на това да се изплати начислено трудово възнаграждение за месец април 2023 г. на К. С. по ведомост, срещу разписка. Посочен е срок до 19.07.2023 г. П. не е обжалвано и е влязло в сила. На 04.08.2023 г. в присъствието на представител на дружеството – жалбоподател, свидетелят Г. съставил срещу дружеството АУАН № 23 – 2300474 / 04.08.2023 г.

Въз основа на съставения АУАН и материалите по преписката е издадено Наказателно постановление № 23 – 2300474 от Директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ срещу „Смарт Сайбер“ ЕООД за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 415, ал. 1 КТ, за което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 415, ал. 1 КТ му е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева.

Решението е правилно.

Съгласно чл. 404, ал. 1, т. 1 КТ за предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство, на законодателството, свързано с държавната служба, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях контролните органи на инспекцията по труда, както и органите по чл. 400 и 401 по своя инициатива или по предложение на синдикалните организации могат да дават задължителни предписания на работодателите, предприятията ползватели, органите по назначаването и длъжностните лица за отстраняване на нарушенията на трудовото законодателство, на законодателството, свързано с държавната служба, включително и на задълженията по социално-битовото обслужване на работниците и служителите и на задълженията за информиране и консултиране с работниците и служителите по този кодекс и по Закона за информиране и консултиране с работниците и служителите в многонационални предприятия, групи предприятия и европейски дружества, както и за отстраняване на недостатъците по осигуряването на здравословни и безопасни условия на труда.

Между страните не е спорно, че на работодателя е било дадено предписание да изплати и удостовери изплащането на уговореното трудово възнаграждение на К. С.. Не е спорно, че при първата проверка е дадено Предписание № 7, като срокът за изпълнение е определен – до 19.07.2023 г. Санкцията за неизпълнение на дадено задължително предписание от контролните органи е предвидена в разпоредбата на чл. 415, ал. 1 от КТ - който не изпълни принудителна административна мярка, приложена от контролен орган за спазване на трудовото законодателство, се наказва с

имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 10 000 лв. Предвид безспорната установеност на извършеното административно нарушение, правилно е приложен материалният закон при ангажиране на административнонаказателната отговорност на дружеството – работодател. По отношение материалната законосъобразност на НП настоящият съдебен състав на основание чл. 221, ал. 2 АПК препраща към мотивите на СРС.

По отношение направените в касационната жалба оплаквания, същите касаят наложените общо 11 броя административни нарушения. Софийският районен съд е дал отговор на този въпрос в своите мотиви. Правилно е посочена разпоредбата на чл. 18 ЗАНН. Въззивният съд се е произнесъл само по законността на санкцията, предмет на неговото дело.

Споделят се мотивите на СРС, че не са налице основания за преквалифициране на случая като „маловажен“, по смисъла на чл. 415в, ал. 1 КТ. От страна на касатора не са ангажирани доказателства нарушението да е било отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в КТ. Съдът е обсъдил всички предпоставки и е стигнал до обосноваван извод, че не са налице предпоставките на чл. 415в, ал. 1 КТ и нарушението не е маловажно.

С оглед изложеното дотук съдът намира касационната жалба за неоснователна, а въззивното решение за правилно. При този изход на спора, претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна и касаторът трябва да бъде осъден да заплати по сметка на Дирекция Инспекция по труда Софийска област сума в размер на 80 лева.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XV-ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 128 от 09.01.2024 г. на СРС, по административно наказателно дело № 20231110215225 по описа за 2023 г., 95 – ти състав.

ОСЪЖДА „Смарт Сайбер“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Г. М. У., да заплати по сметка на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ сума в размер на 80 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.