

РЕШЕНИЕ

№ 5002

гр. София, 18.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 26.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3770** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка с чл.20а, ал.2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, чл.35, ал.1 вр. с чл.33, ал.1, т.6 от ЗПЗП и чл.13, ал.8 от Наредба №8 от 03.04.2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Модернизиране на земеделските стопанства" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г.

Образувано е по жалба РУФТИН С. Ш. от [населено място], общ.Ч., обл.К. срещу ЗАПОВЕД №03-РД/270 от 08.02.2012г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция /ДФЗ-РА/, с която се отказва да бъде финансирано заявление за подпомагане по проект №09/121805857 за „Закупуване на специализирана техника за почистване, транспортиране, разхвърляне и съхранение на оборски тор върху торова площадка и прикачен инвентар за обработка на площи с фуражни култури” на стойност 366 486,27лв. по съображения, че кандидатът е осъждан, което е основание по чл.13, ал.8 от Наредба №8 от 03.04.2008г. за отказ.

Жалбоподателят не оспорва, че е бил осъждан за длъжностно престъпление, но твърди, че присъдата е влязла в сила на 08.02.2009г., наложеното наказание от 1 година пробация е изтърпяно и е настъпила реабилитация по право. За изложеното представя ново свидетелство за съдимост рег.№943 от 04.03.2013г.. Отделно се твърди, че не е ясно по какви други мотиви освен описаната присъда –се отказва на лицето. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. Ц.. Претендират се разноси.

Ответникът, Изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие” -

Разплащателна агенция, не се представлява.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК събраните и приети по делото доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима – в срок и от адресат на акта засегнат неблагоприятно.

Не е спорно, че жалбоподателят е подал заявление за подпомагане по проект №09/121805857 за „Закупуване на специализирана техника за почистване, транспортиране, разхвърляне и съхранение на оборски тор върху торова площадка и прикачен инвентар за обработка на площи с фуражни култури”.

С обжалваната заповед ответникът се е произнесъл по чл.20а, ал.2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, чл.35, ал.1 вр. с чл.33, ал.1, т.б от ЗПЗП и чл.13, ал.8 от Наредба №8 от 03.04.2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Модернизиране на земеделските стопанства" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г..

На първо място, СЪДЪТ НАМИРА, че отказът да бъде оторизирана обща субсидия, е постановен от компетентен административен орган. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и У. правилник на ДФЗ, фондът е самостоятелно юридическо лице, което изпълнява функциите на единствена разплащателна агенция за Република Б. /чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА/. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” е изпълнителен директор на разплащателната агенция.

Няма и допуснати съществени процесуални нарушения, доколкото има мотиви за отказ и същите са свързани с факта на осъждане на лицето. Като основание е посочен чл.13, ал.8 от Наредба №8, която визира няколко хипотези и в частност чл.93, параграф 1 т.1 от Регламент №1605/2002г. касае съдимостта, но нарушението не е съществено, доколкото по въпроса има и докладна записка от 08.02.2013г. обсъждаща същите обстоятелства.

Съдът съобразява, че чл.13, ал. 8 се намира в раздел III „Изисквания към кандидатите” на Наредба №8/2008г. и регламентира да се откаже финансова помощ в случаите, когато кандидатът/ползвателят на помощта или негов законен или упълномощен представител попадат в някоя от категориите, определени в чл. 93, параграф 1, чл. 94 и чл. 96, параграф 2, буква "а" от Регламент (ЕО, Е.) № 1605/2002 на Съвета от 25 юни 2002 г. относно финансовия регламент, приложим към общия бюджет на Европейските общности (ОВ L, бр. 248 от 16 септември 2002 г.).

Видно от чл.93, параграф „1 б.”б” – не се допуска подпомагане, когато лицата са осъдени за престъпление по служба с влязла в сила присъда.

Няма спор, че ответникът е приел, че лицето е осъждано, защото в представеното свидетелство за съдимост от 14.12.2012г. на л.7 –това е отразено.

По делото има две нови свидетелства от 15.02..2013г. и от 04.03.2013г., в което е посочено, че лицето не е осъждано, така като същото твърди, че настъпила реабилитацията по право.

Видно от чл.85, ал.1 от НК - реабилитацията заличава осъждането и отменя за в бъдеще последиците, които законите свързват със самото осъждане, освен ако в някое

отношение със закон или указ е установено противното. Например в ЗСВ, в ЗМВР – осъждането се отчита независимо от реабилитацията, но не и например по Закона за адвокатурата вкл. и по Регламент № 1605/2002.

В случая - реабилитацията настъпва по право и с акт на съда. Няма акт на съда, като се твърди, че същата е настъпила по право т.е. видно от чл.86, ал.1 т.2 от НК - би следвало да е настъпила на 02.01.2013г.. Не се касае за грешка в свидетелството за съдимост от 14.12.2012г., което е разгледал и ценил ответникът и както твърди в молба от 18.02.2013г. жалбоподателят до ответника.

Въпросът е дали този факт - настъпил по време на разглеждане на заявлението, за който ответника е известен на 18.02.2013г. с писмо от жалбоподателя на л.212 и с приложено ново свидетелство за съдимост от 15.02.2013г. на л.213- води до незаконосъобразност на заповедта и отговорът е положителен. Ответникът е длъжен да съобрази всички факти при постановяването на акта си, още повече, че за обстоятелството, че лицето не е осъждано –самото то е сезирало ответника. Трябва да се има предвид, че първоначално за съдимостта кандидатите попълват декларация, като ответникът изисква допълнително документи. В изпълнение на това свое задължение – на 11.12.2012г. на лицето е указано да представи удостоверение за съдимост и същото на 02.01.2013г. е представило такова, но с отбелязване, че е осъждано. Впоследствие с молба от 15.02.2013г. е посочило, че е станала грешка и не е осъждано, като е представил ново свидетелство. Следователно- съгласно чл.13, ал.10, т.2 от Наредба №8/2008г. в срок от 15 работни дни от датата на получаване на уведомително писмо от РА лицето предоставя документите. Възможността да се представят впоследствие документите в срок, който не е преклузивен, води до извода, че ответникът е следвало да съобрази свидетелство за съдимост от 15.02.2013г. и като не го е направил е постановил незаконосъобразна заповед, което следва да се отмени. Трябва преписката да се върне на ответника за продължаване на процедурата по разглеждане на заявлението.

Следва да се уважи искането на жалбоподателя за разноски, които са 10лв.д.т. и 500лв. за адвокатски хонорар.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр.2-ро от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 28-ми състав,

РЕШИ:

По жалба РУФТИН С. Ш. от [населено място], общ.Ч., обл.К.

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна ЗАПОВЕД №03-РД/270 от 08.02.2012г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция /ДФЗ-РА/, с която се отказва да бъде финансирано заявление за подпомагане по проект №09/121805857 за „Закупуване на специализирана техника за почистване, транспортиране, разхвърляне и съхранение на оборски тор върху торова площадка и прикачен инвентар за обработка на площи с фуражни култури”.

ВРЪЩА преписката на ответника съобразно указанията.

ОСЪЖДА ответника да плати на жалбоподателя 510лв.разноски по делото.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му чрез настоящия съд пред ВАС с касационна жалба. Преписи.

Съдия:

