

Протокол

№

гр. София, 19.11.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 19.11.2015 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **5777** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 11.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - С. редовно уведомен от предходното с.з. се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП при ЦУ на НАП-С., редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично. Представлява се от юрк. К. с пълномощно от днес.

СГП редовно призована чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за участие в производството по чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

СВИДЕТЕЛЯТ на жалбоподателя е доведен.

адв. Т.: Да се даде ход на делото.

юрк.К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 01.10.2015 г. на адв. Т., пълномощник на жалбоподателя, с която потвърждава заявеното в I с.з. доказателствено искане за разпит на един свидетел и конкретизира обстоятелствата, които ще установява с показанията му.

ДОКЛАДВА свое разпореждане от з.з. 12.10.2015 г., с което исканият от жалбоподателя свидетел е допуснат до разпит.

ДОКЛАДВА молба от 09.10.2015 г. на адв. Т., пълномощник на жалбоподателя, с уточнени задачи за ССЕ, препис от която е връчен на ответника, без към днешна дата да има изразено негово становище.

адв. Т.: Поддържам докладваните молби от 01.10.2015 г. и 09.10.2015. В изпълнение на указанията по чл.171, ал.4 АПК вр. § 2 от ДР на ЗОДОВ от с.з., представям и моля да приемете писмени доказателства под опис - заварени копия от фактури, издадени от [фирма] за начислени консумативи и наем на [фирма] за ползване на стая № 7 в административната сграда в [населено място], бул.“Шипченски проход № 65, ет.5 извлечения от банковата сметка на [фирма] с отразени извършени плащания по тези фактури за наеми и консумативи. Не представяме документ за собствеността на този имот, тъй като собственикът се опасява от кражба на лични данни. Да се разпита водения от нас свидетел.

юрк.К.: Днес представените от жалбоподателя писмени доказателства, не възразявам да се приемат. Представям и моля да приемете Заповед № 835.1/17.12.2010 г. на изпълнителни директор на НАП и Заповед № 985.1/30.10.2012 г. на директора на ТД на НАП-С. за компетентността на органите по приходите извършили ревизията, изискани в първо с.з.

адв.Т.: Не възразявам да се приемат така представените от ответника заповеди.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешно с.з. от процесуалния представител на

жалбоподателя писмени доказателства съгласно молбата с техен опис.

ПРИЕМА представените в днешно с.з. от процесуалния представител на ответника Заповед № 835.1/17.12.2010 г. на изпълнителния директор на НАП и Заповед № 985.1/30.10.2012 г. на директора на ТД на НАП-С., във връзка с компетентността на органите по приходите, извършили ревизията, в заверени копия.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия на жалбоподателя свидетел и СНЕ самоличността му: С. С. Ч., неосъждана, без дела и родство със страните, ЕГН [ЕГН], л.к. №[ЕИК]/18.10.2015 г.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да каже истината.

РАЗПИТ на св. Ч.: Управител съм на [фирма] от 2013 г. Не съм едноличен собственик на капитала. Работа по трудов договор. И понастоящем без прекъсване продължавам да заемам длъжността. Основната дейност на [фирма] е отдаването под наем на собствени недвижими имоти – дружеството притежава целия пети етаж от административната сграда в [населено място], [улица], на който се намират 13 стаи (офиси) и складови помещения извън [населено място]. Офисите в административната сграда не са приватизирани, а са придобити по покупко-продажба. Не нося нотариалния акт, тъй като е общ за имота, а не само за стая № 7. Между [фирма] като наемодател с [фирма] като наемател се сключи договор за наем за стаи № № 7, 8, 9, 10 и 11 от административната сграда в [населено място], [улица], ет.5 в края на м.10.2013 г., който без прекъсване действа и досега. В края на м.02.2014 г. прекратихме договора си за наем с [фирма] и за същите помещения сключихме договор за наем с [фирма]. Двете дружества имат един и същи управител – И. М.. Спомням си, че И. М. ме помоли, ако е възможно да сключим договор за наем за същите помещения, така че [фирма] като наемател да се замени от другата му фирма [фирма]. Имаше някакви свои съображения. За нас няма значение кой точно ще е наемател, единствено ни интересува да си получаваме редовно наема. Така от началото на м.03.2014 г. наш наемател на посочените помещения стана [фирма]. Това са офиси, които се ползват за административни цели като служебни кабинети за дейността на дружеството - наемател. Техен персонал е настанен в тези стаи и работи.

В началото на всеки месец им фактурирам наема, а в края на съответния месец префактурирам част от ползваните от тях консумативи за изплащането. Това префактуриране се налага, тъй като ние сме абонати на съответните партии за ток, вода, отопление и др. [фирма] изплаща редовно дължимите се суми за наема и консумативите. По предявеното ми от съда споразумение на л.48 от делото заявявам, че от името на [фирма], същото е сключено от мен – подписът за наемодател е мой. След като направих справка с документите, които нося, се поправям в смисъл, че най-напред се сключи договор за наем от 08.10.2013 г. с [фирма], след което по тристранно споразумение от 30.01.2014г. този наемател бе заменен от [фирма] като нов наемател. Всъщност замяната, да която говорих в началото, се извърши в края на м.януари 2014 г. Оттогава за нас като наемодател, наемател по документи и фактури, вкл. на стая № 7 се явява [фирма]. На тях фактурираме наема и припадащата се част от консумативите, които [фирма] плащат на нас. Не ми е известно да е договорено някакво обратно пренаемане между [фирма] и [фирма] след м.01.2014 г. Съгласие за това не сме давали. По договор за всяко пренаемане се изисква съгласието ни като наемодател.

адв. Т.: Нямам повече въпроси към свидетелката.

юрк.К.: Също нямам повече въпроси към свидетелката.

ПРИКЛЮЧИ се разпитът и се **ОСВОБОДИ** свидетелката от залата.

адв.Т.: Тъй като съм изключително затруднена адекватно да организирам защитата на доверителя ми поради вътрешно противоречивите мотиви към Решение № 626/28.04.2015 г. на ДОДОП - С., моля съдът да определи срок, в който ответникът да посочи главните данъчни задължения по основание, размери и периоди, за които са начислени спорните лихви за забави, да уточни как обосновава дължимостта на тези лихви при липси на съответни главници, установени с ревизионния акт. Моля до това уточнение ССЕ да не се назначава, тъй като не е ясен предметът на спора. Запазвам си правото за допълнителни доказателствени искания, тъй като на този етап не знаем срещу какво точно да се защитаваме.

СЪДЪТ за надлежно определяне на предмета на спора по начин, който да позволи

жалбоподателят да организира адекватно защита си

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на ответника 30-дневен срок от днес, в който с молба с препис да уточни задълженията за ДДС по основание, размери и данъчни периоди, за които са с Решение № 626/28.04.2015 г. на директора на ДОДОП-С. чрез изменение на ревизионния акт са определени лихви за просрочие от 14185.61 лв., да конкретизира тези лихви с посочване на главниците, за чието забавено плащане са начислени, техните размери и периодите с начална и крайна дата, да обоснове дължимостта на тези лихви за просрочие при липса на установени с ревизионния акт главни данъчни задължения, спрямо които да са акцесорни.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.02.2016г. – 11.30 ч., за когато страните са уведомени. СГП е призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.45ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: