

# РЕШЕНИЕ

№ 5149

гр. София, 31.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в публично заседание на 10.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **4750** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Х. С. И. от [населено място], чрез адв. Д. Р. Д. срещу заповед № СД-06-15/25.04.2023 г. на министъра на правосъдието, с която на основание чл. 6, ал. 5 и ал. 6 от Наредба № 3 от 27.06.2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиките, е одобрен списък на кандидатите, допуснати до участие в изпита за придобиване на квалификация за „синдик“ и списък на кандидатите с нередовни документи, които не са отстранили нередовностите в седмодневния срок по чл. 6, ал. 4 от Наредбата, в частта, в която жалбоподателят е включен в списъка на кандидатите с нередовни документи.

Жалбоподателят излага доводи за нищожност на обжалваната заповед поради липса на компетентност, както и за незаконосъобразност, като издадена в противоречие с материалноправните норми, при съществени нарушения на производствените правила и в несъответствие с целта на закона. Твърди, че е представил всички необходими документи за удостоверяване на придобития стаж по специалността, като административният орган неправилно не го е допуснал до участие в конкурса. В съдебно заседание пълномощникът на жалбоподателя моли обжалваният акт да бъде отменен, като претендира присъждане на разноски по делото, съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът – редовно призован, се представлява от юрк. Н., която оспорва жалбата, като счита заповедта за законосъобразна, за което излага подробни

съображения в писмено становище. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид доводите и възраженията на страните и прецени доказателствата по делото, в тяхната съвкупност, въз основа на наведените в жалбата основания и като извърши служебна проверка относно законосъобразността на оспорения административен акт, приема за установено от фактическа страна следното:

На 24.03.2023 г. Х. И. подал заявление вх. № 94-Х-16 по образец съгласно приложение № 1 към Заповед № СД-06-1/06.03.2023 г. на Министъра на правосъдието, с което заявил желанието си да участва в обявения изпит за придобиване на квалификация „синдик“. Във връзка с изискването за доказване на стаж по специалността не по-малко от 3 г., уредено в чл. 5, ал. 2, т. 5 от Наредба № 3 от 27.06.2005 г. за реда за подбор , квалификация и контрол върху синдиките (Наредбата), И. приложил към заявлението си следните документи:

- Нотариално заверено копие от трудова книжка;
- Нотариално заверено копие от служебна книжка;
- Решение № 760 по протокол № 37/13.01.2022 г. на С. адвокатски съвет за вписването му в регистъра на младшите адвокати при САК;
- Решение № 1017 по протокол № 9 от 16.03.2022 г. на С. адвокатски съвет за вписването му в регистъра на адвокатите при САК;

Със заповед № СД-06-10/06.04.2023 г. на основание чл. 6, ал. 3 от Наредбата министърът на правосъдието одобрил списък на кандидатите с нередовни документи, на които бил даден 7-дневен срок да подадат допълнителни заявления за отстраняването на нередовностите. В списъка под № 36 бил вписан Х. И., като било посочено, че приложените от него документи не удостоверяват наличието на поне 3-годишен стаж по специалността. В забележка под списъка било направено уточнението, че примерни документи, удостоверяващи стаж по специалността са: трудова книжка, служебна книжка, осигурителна книжка, длъжностна характеристика за съответните заемани длъжности, удостоверение за осигурителен стаж и доход на самоосигуряващо се лице по образец К.-13 или други документи. Била посочена и разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, съгласно която за времето след 01 януари 2016 г. самоосигуряващите се лица установяват осигурителен стаж и осигурителен доход въз основа на данните за внесените дължими осигурителни вноски, съдържащи се в информационната система/регистри на НОИ.

С допълнително заявление от 11.04.2023 г. жалбоподателят представил следните документи:

- Справка от информационната система на НОИ за статус на социално осигурено лице.
- Справка от информационната система на НОИ за осигурителен стаж и доход при пенсиониране за периода от 2019 до 2023 г.;

Със заповед № СД-06-15/25.04.2023 г. на основание чл. 6, ал. 5 и ал. 6 от Наредба № 3 от 27.06.2005 г. Министърът на правосъдието одобрил списък на кандидатите, допуснати до участие в изпита за придобиване на квалификация за „синдик“ и списък на кандидатите с нередовни документи, които не са отстранили нередовностите в седмодневния срок по чл. 6, ал. 4 от Наредбата, като под № 10 бил включен жалбоподателят. Като мотив за включването му в този списък било посочено, че приложените документи от кандидата не удостоверяват наличието на поне 3-годишен

стаж по специалността. Заповедта била подписана с КЕП от зам.министъра на правосъдието Ю. К..

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд административен акт, от лице, чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в законоустановения 14 - дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Административният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно представена по делото заповед № ЛС-01-14/19.04.2023 г. на министъра на правосъдието, поради ползване на платен годишен отпуск, (разрешен със заповед № 0-1068/11.04.2023 г. на министър-председателя Гълъб Д.) зам.-министърът на правосъдието Ю. К. е оправомощена да изпълнява функциите на министър на правосъдието за периода от 22.04.2023 г. до 26.04.2023 г. включително. Процесната заповед е издадена на 25.04.2023 г. В Наредба № 3 от 27.06.2005 г. не е посочено, че одобряването на списъците с допуснатите и недопуснатите кандидати до изпита за синдик, е в изключителната компетентност на министъра на правосъдието. Ето защо, при отсъствието му това негово правомощие може да се осъществи от заместник-министъра на правосъдието, при наличието на съответен акт за заместване, какъвто е издаден и наличен по административната преписка. Ето защо, в случая, не е налице нищожност на административния акт, поради издаването му от некомпетентен орган.

Оспореният акт е издаден в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити. Посочени са обективно и пълно фактическите основания за неговото постановяване.

При издаването на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Ответникът е спазил процедурата за провеждане на изпит за придобиване на квалификация за синдик, уредена в Наредбата, и по-конкретно разпоредбите на чл. 3, ал. 2 и 3, чл. 6, ал. 2, ал. 3 и ал. 5.

Административният орган, обаче, е допуснал нарушение на приложимите материалноправни норми, вследствие на което е постановил незаконосъобразен административен акт подлежащ на отмяна, поради следните причини:

Видно от представените от жалбоподателя в административното производство документи, същият е завършил специалността „право“, за което му е издадена диплома с рег. № М245192 от СУ „Св. К. О.“ на 25.05.2019 г. В периода от 01.09.2019 г. до 01.05.2020 г. Х. И. е работил в адвокатско дружество „Д., Г., К. и В.“ като правен съветник, видно от копие на трудова книжка № 6, серия 3, № 427421. В периода 05.05.2020 до 09.11.2020 г. И. е работил като юрисконсулт в Държавната комисия по хазарта, а от 25.01.2021 г. до 15.11.2021 г. жалбоподателят е работил като юрисконсулт в ТД на НАП [населено място] (видно от служебна книжка № 91/05.05.2020 г., серия А-2020). Считано от 13.01.2022 г. И. е бил вписан като младши адвокат в САК, като е упражнявал тази професия и до обявяването на изпита за синдик със заповед № СД-06-1/06.03.2023 г. на Министъра на правосъдието.

За времето, през което жалбоподателят е бил самоосигуряващо се лице – като адвокат, е приложил справка от информационната система на НОИ за осигурителен стаж и доход при пенсиониране, в която е отразено, че за цялата 2022 г. и за месеци януари и февруари 2023 г. Х. И. е бил осигурен за рисковете „пенсия, болест и майчинство“.

В проведеното съдебно заседание по делото на 10.07.2023 г. процесуалният представител на жалбоподателя представи пред съда удостоверение по образец К.-13 № 4028-21-38/27.06.2023 г. за осигурителен стаж и доход на Х. И. като самоосигуряващо се лице – свободна професия - адвокат, издадено от ТП на НОИ [населено място] за времето от 14.01.2022 г. до 30.04.2023 г.

Предвид така събраните доказателства, може да се направи заключението, че към датата на обявяване на изпита за придобиване на квалификацията синдик, жалбоподателят е разполагал с необходимия 3-годишен стаж по специалността. Неправилно административният орган е счел, че представената от жалбоподателя справка от информационната система на НОИ за осигурителен стаж и доход при пенсиониране не удостоверява реално осъществявана дейност от същия като адвокат. Доколкото адвокатската дейност е възмездна, а получените доходи служат като основание за начисляване и внасяне на осигурителни вноски, именно наличието на последните доказват реално осъществяване на дейност. Още повече, самият административен орган се е позовал на разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от Наредбата за пенсиите и за осигурителния стаж, в която изрично е посочено, че самоосигуряващите се лица могат да установяват осигурителен стаж и въз основа на данните за внесени дължими осигурителни вноски, съдържащи се в информационната система/регистри на НОИ. Неправилно е и твърдението на ответника, че времетраенето на твърдяната за осъществявана трудова дейност на самоосигуряващо се лице, следва да се доказва единствено с представяне на удостоверение по образец К.-13. Нито в Наредбата за пенсиите и за осигурителния стаж, нито в Наредба № 3 се поставя такъв вид изискване. Необходимата информация за осъщественото самоосигуряване на лицето като адвокат, може да се извлече и от представената справка от информационната система на НОИ за осигурителен стаж и доход при пенсиониране (вж. л. 97), в която освен всичко друго е отразено, че през 2022 г. жалбоподателят е работил в адвокатско дружество „Д., Д., Н. и Ко“. Тези факти се потвърждават и с представеното от жалбоподателя в съдебното заседание удостоверение по образец К.-13, на което съдът може да се позовава на основание чл. 142, ал. 2 от АПК, като представено след издаването на оспорения акт, но преди приключването на устните състезания по делото.

С оглед изложеното оспорената заповед № СД-06-15/25.04.2023 г. на министъра на правосъдието в частта, в която жалбоподателят е включен в списъка на кандидатите с нередовни документи, е незаконосъобразна и следва да бъде отменена, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне при спазване на дадените в настоящото решения указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора и на основание чл. 143 ал. 1 от АПК на жалбоподателя следва да се възстановят направените по делото разноски, които възлизат в общ размер на сумата от 1210 лева и представляват заплатена държавна такса от 10.00 лева и адвокатски хонорар от 1 200 лева за осъществено процесуално представителство от адв. Д. Д., съгласно договор за правна защита и съдействие от 22.06.2023 г. От ответната страна, чрез процесуалния представител юрк. Н. е направено възражение за прекомерност на заплатения адвокатски хонорар. Съгласно чл. 8 ал. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. на Висшия адвокатски съвет минималният размер на адвокатския хонорар за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес е 1000.00 лева, поради което и предвид

неголямата фактическа и правна сложност на делото, адвокатското възнаграждение следва да бъде редуцирано до неговия минимум.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № СД-06-15/25.04.2023 г. на министъра на правосъдието, с която на основание чл. 6, ал. 5 и ал. 6 от Наредба № 3 от 27.06.2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците, е одобрен списък на кандидатите, допуснати до участие в изпита за придобиване на квалификация за „синдик“ и списък на кандидатите с нередовни документи, които не са отстранили нередовностите в седмодневния срок по чл. 6, ал. 4 от Наредбата, в частта, в която жалбоподателят е включен в списъка на кандидатите с нередовни документи.

ВРЪЩА преписката на Министъра на правосъдието за ново произнасяне по подаденото от Х. С. И. заявление за участие в обявения със заповед № СД-06-1/06.03.2023 г. на Министъра на правосъдието изпит за придобиване на квалификация „синдик“, при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА на основание чл. 143 ал. 1 от АПК Министерството на правосъдието да заплати на Х. С. И., ЕГН: [ЕГН] сумата от 1010.00 /хиляда и десет/ лева, представляващи разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: