

# Протокол

№

гр. София, 26.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 26.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12049** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. 2009 Е. УПР. Д. Б. чрез АДВ. М. С. К. – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА СЕ СВИДЕТЕЛЯТ М. М. Г. – уведомен по телефона.

Адв. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. М. Г. 41-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАН каза:

Научих от бившия собственик на фирмата, че има дело и се свързах с адвокат К.. Набавих необходимите документи, които имам с фирма [фирма]. Закупих фирмата през 2019 г. и от тогава съм собственик. Предишният собственик на фирмата е А. Н.. Тя нае мен и моята строителна бригада за извършване на ремонтни дейности на обекти в [населено място] и [населено място]. Това беше за периода от 2018 г. до 2019

г. Един от обектите беше за изграждане на пекарна. Обектът е разделен на две. Точен адрес не знам. В този обект изграждахме всичко - създаване на магазинна част и пекарна част. В обекта нямаше нищо. Машините, които ние инсталирахме бяха от страна на фирма [фирма]. Машините бяха нови и доставени преди да закупя фирмата. Мисля, че бяха 6 или 7 на брой. Помещението, което ремонтирахме беше около 80-90 кв.м. Монтажната дейност продължи около 5 месеца. Обектът в [населено място] е разделен на две. Едното е работилница, другото е магазин за продажби. Обектът в [населено място] беше за изграждане на магазин за дрехи. Извършените ремонтни дейности бяха козметични. Извършвахме работни дейности през 2018 г. Бях нает за двата обекта. Знам, че обектите бяха под наем. Договор не съм виждал. В 09:43 в залата се явява се юрк. К., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ разясни извършените до момента процесуални действия на процесуалния представител на ответника.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. К. - Строителната ми бригада се състои от 4 човека. Когато имам обекти ги викам. Моля да приемете документите, които са ми предадени от счетоводството на фирма [фирма] – Писмени обяснения 2 бр.; Аналитичен регистър на фирма [фирма]; Р. платежна ведомост на фирма [фирма]; Договор за наем от 27.06.2016 г.; Аналитичен регистър на фирма [фирма]; Свидетелство за регистрация на МПС; Щатна ведомост на фирма „Д. 2009“ за м.11.2020 г.

Адв. К. – Моля да се приемат представените доказателства, тъй като това са документи, които се упоменават в данъчната ревизия и ще поставя допълнителна задача за вещото лице, което изготви първоначалния вариант на експертизата, за да ги изследва. Вещото лице ще може да направи справка в счетоводството на дружеството, като М. Г. ще осигури достъп.

СВИДЕТЕЛЯТ – Адресът ми е [населено място], [улица], телефон за връзка 0895 78 52 89.

Юрк. К. – Във връзка с така представените доказателства считам, че същите не са подписани от счетоводител, от който са изготвени, не са заверени и не следва да се кредитират.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от свидетеля М. Г. писмени документи.

СЪДЪТ ще се произнесе по същество относно тяхното кредитиране.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. К. – Дружеството не е извършвало дейност, защото баща ми се влоши и заминах в чужбина. Дружеството не е работило. През 2019 г. почина баща ми и няха технологична възможност, а след това се появи пандемията. От както съм собственик дружеството не е извършвало дейност.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. К. – По време на доставките не съм бил собственик. Аз бях изпълнител. Собственичката на фирмата ме нае за извършване на ремонтни дейности. Не съм изготвял документи във връзка с доставките. Имам договор за извършване на ремонти дейности, но не мога да го представя в днешното съдебно заседание. Получих възнаграждение. Плащането беше по банков път.

Юрк. К. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. К. – Бях нает от собственичката като физическо лице. Като документи трябва да проверя какво имам вкъщи и ще ги представя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА свидетеля М. М. Г. да представи документите, свързани с извършените строително-монтажни дейности в [населено място] и [населено място].

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

Адв.К. – Моля да допуснете допълнителна експертиза със задача - вещото лице да анализира представените от свидетеля документи, да установи може ли да се установи по тези документи предмет, обем, финансова част, дали са заприходени в счетоводството на доставчика и на получателя на доставките, коригира ли се с тях финансовия резултат и извода на вещото лице, спрямо изводите, които същото е направило със заключението, намиращо се в кориците на делото. Моля да се даде възможност на вещото лице да работи, след като свидетелят предостави всички намиращи се в него документи, касаещи изпълнението на строително-монтажните дейности, както и плащанията, които свидетелят заяви, че са извършвани към него и неговата бригада. Моля вещото лице подробно да ги анализира от счетоводна гледна точка и установи дали са осчетоводени в счетоводството на [фирма].

Юрк. К. – Не възразявам да бъде допусната допълнителна експертиза. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА назначаване на допълнителна ССЧЕ, която да бъде изготвена от С. С. С..

Вещото лице, след като се запознае с представените в днешното съдебно заседание документи от свидетеля М. Г. и с тези, които предстои да представи с допълнителна молба по делото, свързани с извършените строително-монтажни дейности от него в [населено място] и [населено място] да отговори на поставените от адвокат К. въпрос в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна в 7-дневен срок от получаване на съобщението за постъпили доказателства да изрази становище.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 18.01.2022 г. от 09:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:08 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: