

Протокол

№

гр. София, 17.04.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 17.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1815** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09:06 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Д., с представено по делото пълномощно и от адв. Ч. с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован, представлява се от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

Производството е образувано по искова молба на [фирма] срещу Националната агенция за приходите. Исковата претенция е в размер на 544 976,82 лв. (главница), както и законната лихва върху размера на претендираното обезщетение, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на главницата. Правното основание на иска е това по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, като исканото обезщетение за имуществени вреди е обосновано с обстоятелството, че с решение № 2321 от 05.04.2018 г., постановено по адм.дело № 8481 по описа за 2017 година, Административен съд София-град е отменил ревизионен акт № 29002915001750-091-001 от 17.10.2016 г. в частта му, която е потвърдена с решение № 1045 от 30.06.2017 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С..

ДОКЛАДВА постъпилите писмени доказателства към исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

АДВ. Д.: Факт е, че има още две дела, освен настоящото, образувани в Административен съд София-град, а именно: административно дело № 13465 по описа за 2018 година и административно дело № 2979 по описа за 2019 година. Става въпрос за различни административни актове. Правната ситуация е абсолютно идентична. Става дума за бизнес-комбинации от 2004-2005 година, които сме изложили и няма да преповтарям отново. Техният ефект се проявява в различните години. НАП е издал множество ревизионни актове през различните години – 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 и 2012. Всичко от 2007, 2008 и 2009 години е решено във Върховен административен съд по идентичен начин. За 2010, 2011 и 2012 години все още няма окончателни решения. В това съдебно производство ние обжалваме обстоятелства свързани с издаване на ревизионен акт № Р-29002915001750-091-001 от 17.10.2016 година. По административно дело № 13465/2018 г. по описа на Административен съд София-град претенцията ни е във връзка с ревизионен акт №[ЕИК] от 07.05.2014 година. По административно дело № 2979/2019 г. по описа на Административен съд София-град претенцията ни е във връзка с ревизионен акт № Р-29-1400033-091-001 от 09.09.2015 година.

ЮРК. П.: Оспорвам исковата молба по основание и по размер по съображенията, подробно изложени в отговора на исковата молба. По повод направеното изявление от ищеца, бих искала да кажа, че действително има образувани три дела. Освен настоящото, са образувани и днес упоменатите дела с номера 13465 и 2979, но и по трите дела, без значение, че се касае за три различни отменени ревизионни акта, се претендират разноси по едни и същи консултантски договори, по едни и същи фактури, с една и съща стойност. Не може да се иска трикратно обезщетение за еднократно заплатени разноси по един и същи консултантски договор, без значение, че става въпрос за три отделни ревизионни актове.

АДВ. Д.: Успяхме да се запознаем набързо с отговора на исковата молба, макар и доста набързо. Имаме много неща да кажем по отговора, но искаме да отбележим само два акцента: искането на колежката за обединяване на делата е недопустимо, тъй като се касае за различни юридически факти и има различни ревизионни актове, които са отменени. Самият факт, че НАП по всички тези производства е водил различни дела, доказва, че това е основание да не се обединяват делата. На второ място: относно претенцията, която колежката повтаря, считам, че е спор по същество. Дали ние претендираме три еднакви неща, това ще решат съответните решаващи състави. С оглед на това моля да не се взема предвид това възражение в момента. Няма да сочим други доказателства. Заявявам, че поддържам исковата молба.

ЮРК. П.: Не възразявам, че става въпрос за три дела, но отново повтарям, че не могат да бъдат претендирани три различни обезщетения за едно и също нещо.

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба. Моля да приемете доказателствата, които са представени. Поддържам доказателствените искания, които сме направили за назначаване на експертиза, както са направени. Във връзка с възражението на ответника, смятаме, че нашите задачи за вещото лице включват и формулирания от ответника въпрос, но предоставяме на съда да прецени. Не се противопоставяме да бъде допуснат.

ЮРК. П.: Оспорвам исковата молба. Взели сме становище в отговора на исковата молба по направените от ищеца доказателствени искания. Считаме, че не следва да се допуска съдебно-счетоводната експертиза със задачата, както е формулирана. По

повод това, ако се допусне експертизата, да бъде допуснат и нашия въпрос, то ние специално сме посочили, че искаме да се установи кога е извършено плащането по консултантския договор, какъвто въпрос в пета задача на ищеца няма. Освен това считаме, че трета и четвърта задачи формулирани от ищеца, имат прогнозен характер. Искане да се проверяват кредити, трите най-водещи банки, прогнозни данни, което е абсолютно неотнормено към настоящия спор.

АДВ. Д.: Обръщам внимание, че в пети въпрос, изречение последно, сме поискали да се установи от вещо лице дали плащанията по консултантските договори са реални и ефективни. Считам, че колежката може би е пропуснала тази част от въпроса. Това съвпада с нейното искане. Не възразявам съдът да допусне този въпрос на ответника, ако прецени. Не се притесняваме, ние вече сме го поискали. Поддържаме въпросите така, както са зададени в исковата молба. Смятаме, че по този начин ще докажем реалния размер на претърпените вреди. Във връзка с възраженията на колежката, искам да обърна внимание, че в отговора на исковата молба ответната страна полемизира, че сме можели да представим други обезпечения и т.н. Искане да докажем, че така представените банкови гаранции, така извършените разходи за тях, са в нормалното, дори под нормалния размер, защото като по-голям клиент, са ползвали преференциални условия.

ЮРК. П.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания. За нас нямаше екземпляр от доказателствата описани в исковата молба с номера 3 и 4, а именно ревизионен акт от 17.10.2016 г. и жалбата. Описани са, но ги нямаше. Вероятно в папката по делото ги има.

АДВ. Д.: Същите са служебно известни на страната, но ако съдът прецени, не възразяваме и ще представим техни преписи за ответника.

По доказателствата: във връзка със съдържащото се в отговора на исковата молба възражение за недопустимост на тази искова молба поради наличието на образувани две други съдебни производства в Административен съд София-град, съдът няма да се произнесе в днешното съдебно заседание, доколкото не е запознат с фактите изложени в отговора на исковата молба поради представянето на този отговор в съда на 16.04.2019 г. и поради обстоятелството, че едва в днешното съдебно заседание съдът се е снабдил с копия от двете искиви молби, по които са образувани двете други съдебни производства, поради което съдът няма да се произнесе в днешното съдебно заседание. След запознаване с фактите и съдържанието на останалите две искиви молби, по които са образувани съдебни производства, съдът ще направи преценката дали да се произнесе с нарочно определение при съобразяване за обстоятелствата, че така направеното възражение е все пак възражение по съществуването на спора.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към исковата молба.

Както от страна на ищеца, така и от страна на ответника, са направени доказателствени искания за назначаване на съдебно-счетоводна респективно съдебно-икономическа експертиза със задачи, които са посочени в раздел III от доказателствените искания в исковата молба, а също така и една допълнителна задача, отделно посочена в отговора на исковата молба (на стр. 11 от същата) от страна на ответника по спора. При съобразяване на предмета на спора и на обстоятелството, че е необходимо установяване на фактите, преди да бъдат направени и съобразени правните изводи в съответното решение, съдът намира, че така направените

доказателствени искания и от двете страни за изслушване на съдебно-счетоводна, респективно съдебно-икономическа експертиза, с поставените задачи от двете страни, са относими към спора и необходими за изясняване на фактите по спора, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна, респективно съдебно-икономическа експертиза със задачи така, както са посочени от ищеца в раздел III от доказателствените искания в исковата молба и със задача така, както е посочена на стр. 11, точка трета от отговора на исковата молба от страна на ответника по спора.

По отношение определянето на вещо лице и неговия депозит съдът ще се произнесе с определение в закрито съдебно заседание, за което страните ще бъдат уведомени.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за разглеждане в о.с.з. на 12.06.2019 г. от 9:00 ч., за която дата страните и СГП да се считат за редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9:26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: