

# РЕШЕНИЕ

№ 629

гр. София, 06.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав**, в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6167** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на „ИВЕТ-87“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] против Решение № ПИ-228/8.6.2022 г. на Директора на ТД на НАП - С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството, срещу действия на публичен изпълнител при дирекция "Събиране" при ТД на НАП - С. по изп. дело № 160163908/2016 г., предприети на основание **чл. 251, ал. 1 - 254 от ДОПК**.

В жалбата се излагат доводи, че търгът с тайно наддаване е проведен в нарушение на **чл. 243, ал. 3 и ал. 4 от ДОПК**. Релевират се доводи за незаконосъобразност на процедурата по неговото провеждане. Подробни съображения за изложени в депозираната жалба.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен не се явява, представлява се от адв. Г. В., който моли съда да уважи жалбата. Претендира разноси.

Ответникът по жалбата, редовно призован, представлява се от юрисконсулт В. Й., който поддържа становище за неоснователност на жалбата, оспорва същата и прави искане за оставянето ѝ без уважение. Прави искане за присъждане юрисконсултско възнаграждение по предоставен списък и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представя писмени бележки.

СГП, надлежно уведомена за възможността да встъпи в производството, не е изпратила представител и не е встъпила в процеса.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Със Съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване, изх. №

C220022-111-0000108/18.1.2022 г. по изпълнително дело № 160163908/2016 г. по описа на ТД на НАП – С. е обявено провеждането на 24.2.2022 г. от 10.30 часа на търг с тайно наддаване по реда на **чл. 251 - 254 от ДОПК** за продажба на следните недвижими вещи:

1./ Апартамент № 1, находящ се в УПИ V-1868, състоящ се от две спални, дневна-трапезария, два санитарни възела и склад, разположен на целия първи етаж на жилищната сграда със смесени функции на кота +3.00, площ 115,3 кв. м., находящ се в [населено място],[жк]с определена пазарна стойност в размер на 288 250.00 лева.

2./ Офис № 3, находящ се в УПИ V-1868, състоящ се от едно помещение, баня и тоалетна, разположен на партерен етаж в жилищна сграда със смесени функции, кота + 0.00, площ 13.1 кв. м. с определена пазарна стойност в размер на 32 750 лева.

Съобщението и Уведомление по чл. 243, ал.2 ДОПК, № C220022-162-0000093/18.1.2022 г. са връчени лично на управителя на дружеството на 15.2.2022 г. Съгласно Протокол за проведен търг с тайно наддаване, изх. № C220022-102-0000432/24.2.2022 г. няма постъпили наддавателни предложения.

На 26.4.2022 г. със Съобщение, изх. № C220022-111-0001261/26.4.2022 г. е обявен втори по ред търг чрез тайно наддаване, организиран по реда на чл. 251 - 254 ДОПК, в сградата на ТД НАП - С., [улица] на 27.5.2022 г. от 11:30 часа. Съобщението и Уведомление, № C220022-162-0001174/26.4.2022 г., издадено на основание чл. 243, ал. 2 ДОПК, са връчени лично на управителя на 3.5.2022 г.

На 31.5.2022 г. е изпратено по електронен път Писмо, изх. № C220022-178-0012880 до „ИВЕТ-87“ ЕООД, с което задълженото лице е уведомено, че във връченото му Съобщение, изх. № C220022-111-0001261/26.4.2022 г. е допусната техническа грешка при изписването на първоначалната тръжна цена на имотите и има разминаване в цифровата и словесната им визуализация. Същата е е отстранена своевременно, преди масовото разгласяване на съобщението.

Съгласно чл. 251, ал. 4 - 6 ДОПК е изготвен Списък на постъпващите предложения, изх. № C220022-117-0001334/16.5.2022 г. По повод на обявената публична прода на ТД НАП - С. са регистрирани 6 бр. предложения за участие в търга.

По време на провеждането на търга са присъствали четирима от подалите предложения, което е обективизирано в Списък на присъстващите, изх. № C220022-107-0000114/27.5.2022 г.

Изготвено е Обявление, изх. № C222225-118-0000527 от 27.5.2022 г. към Протокол, изх. № C220022-102-0001405/27.4.2022 г. за провеждане на търг с тайно наддаване, предложенията са класирани съобразно техния размер.

На 5.5.2022 г. в ТД НАП - С., дирекция „Събиране“ е постъпило Възражение, вх. № C220022-000-0200990, с което дружеството претендира погасяване на задължения, поради изтекла погасителна давност на главници за периода преди м. 01.2017 г. и задължения по лихви до м. 05.2019 г. Публичният изпълнител се е произнесъл с Разпореждане, изх. № C220022-137-0006339/25.5.2022 г. за отказ от прекратяване поради изтекла погасителна давност събирането на посочените от длъжника задължения. Актът е връчен на задълженото лице по електронен път на 25.5.2022 г.

На 31.5.2022 г. е постъпила Жалба, вх. № 53-06-4568/31.5.2022 г., подадена от „ИВЕТ-87“ ЕООД, срещу действията на публичен изпълнител във връзка с проведения на 27.5.2022 г. таен търг. На 1.6.2022 г. в ТД НАП - С., дирекция „Събиране“ е постъпило Допълнение към Жалба, вх. № 53-06-4568/31.5.2022 г., в което жалбоподателят изразява твърдения за съществено разминаване в реалното

състояние на имотите и това, обективирано в Съобщение, изх. № С220022-111-0001261/26.4.2022 г.

С Решение № ПИ-228/8.6.2022 г., директорът на ТД НАП - С. е оставил без уважение жалбата.

По делото е допусната и изготвена съдебно-техническа експертиза със задачи да посочи какво е предназначението и разпределението на стаите и помещенията и в какъв етап на завършеност е апартамент № 1, находящ се в [населено място], [жк], [улица], както и да определи чистата квадратура на жилищната площ и прилежащите им общи части на сградата? В заключението вещото лице Е. И. е посочила, че апартаментът се състои от две спални, всяка от които с балкон, дневна - трапезария с балкон, баня с тоалетна, тоалетна, склад и коридор. Към датата на огледа апартаментът е в незавършен вид, въведен в експлоатация без изпълнени в пълен обем довършителни работи. Към датата на огледа офиса е в незавършен вид, въведен в експлоатация без изпълнени в пълен обем довършителни работи.

Посочила е, че застроената площ на апартамент (без припадащите се към апартамент общи части от общите части от сградата) е в размер на 95,04 кв.м (деветдесет и пет цяло и четири стотни квадратни метра). Припадащите се общи части от сградата са в размер на 32,11 кв.м. Т.е. общата площ на апартамент, включваща застроената площ и припадащите се общи части е в размер на 127,15 кв.м.

Застроената площ на офиса (без припадащите се към офиса общи части от общите части на сградата) е в размер на 13,08 кв.м (тринадесет цяло и осем стотни квадратни метра). Припадащите се към този офис общи части са в размер на 4,43 кв.м. Т.е. общата площ на офиса, включваща застроената площ и припадащите се общи части е в размер на 17,51 кв.м.

Вещото лице Е. Ш. е изслушана в о. с. з., поддържа представеното заключение и заявява, че е извършила оглед и необходимите замервания.

Съдът кредитира изготвеното по делото заключение по назначената съдебно-техническа експертиза като обективно и пълно.

При така установените обстоятелства, съдът намира от правна страна следното:

Характерна особеност на административния процес по ДОПК е наличието на задължителна поредност при обжалване – първо по административен и едва след това по съдебен ред, като на оспорване по съдебен ред подлежат само тези актове, жалбата срещу които по административен ред не е уважена.

Решение № ПИ-228/8.6.2022 г. е съобщено на „ИВЕТ-87“ ЕООД на 18.6.2022 г. Жалбата срещу него с вх. № 53-06-4568/24.6.2022 г. по описа на ТД НАП – С. е подадена в срока по **чл. 268, ал. 1 ДОПК** и от надлежна страна съгласно **чл. 267, ал. 2, т. 5**, вр. с **чл. 268, ал. 1 ДОПК**, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на **чл. 146 АПК**, съдът преценява законосъобразността на административния акт, като проверява дали е издаден от компетентен за това орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва закона. Извън правомощията на съда е да преценява целесъобразността на административния акт.

Оспореният акт Решение № ПИ-228/8.6.2022 г. е постановен от компетентен административен орган по **чл. 267, ал.1 ДОПК** и в срока по **чл. 267, ал.2 ДОПК**.

Съгласно **чл. 266, ал.1 ДОПК** това е директорът на компетентната териториална дирекция. Обективиран е в изискуемата писмена форма и отговаря на изискването за

мотивираност. Означен е издателят му и са отразени направените от него фактически и правни изводи. Формулиран е ясен диспозитив. Съдържа информация за реда, срока и органа пред който подлежи на обжалване.

При издаването на обжалваното решение административният орган не е допуснал нарушение на процесуалните разпоредби на закона. Решението е мотивирано, като в мотивите органът е посочил, както фактическите основания за издаването му, така и правните основания - **чл. 267, ал.2, т.5 ДОПК**. Съдът намира, че обжалваният акт не противоречи и на материалноправните разпоредби по издаването му.

Всички документи, подлежащи на връчване и предхождащи обжалваната продан са връчени лично на управителя на дружеството, което сочи не само за знание за съществуването на изпълнителното дело, но и етапа на неговото развитие. По тази причина съдът не споделя възражението, че липсват редовно връчени книжа до длъжника за предхождащи действия по изпълнителното дело №[ЕИК]/2016 г., при публичен изпълнител С. И. към ТД НАП - С., което единствено довежда до нищожност на проведения търг с тайно наддаване на 27.5.2022 г. по цитираното изпълнително дело“.

Не е спорно по делото, че публичният изпълнител е извършил действията по **чл. 221, ал.2 ДОПК**, с което е и започнало изпълнителното производство. Действията на публичният изпълнител, извършени в условията на **чл. 235 ДОПК** по оценяване на недвижимия имот са обективирани в акта по **чл. 226, ал.1 ДОПК**, като с разпореждане главният публичен изпълнител самостоятелно е определил оценка на имота като окончателна по смисъла на **чл. 235, ал.5 ДОПК**.

Съгласно **чл. 235, ал.1 ДОПК** (Изм. - ДВ, бр. 12 от 2009 г., в сила от 1.1.2010 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 94 от 2015 г., в сила от 1.1.2016 г.) описаната вещ се оценява по нейната пазарна стойност от публичния изпълнител. При необходимост за оценката може да бъде привлечен оценител, вписан в регистъра на К. на независимите оценители в България. Когато в регистъра няма експерт от съответната област или той не може или откаже да извърши оценката, може да бъде привлечено друго лице от съответната професия или област.

Съгласно ал. 2 на същия член (Доп. - ДВ, бр. 94 от 2015 г., в сила от 1.1.2016 г.) заключението на оценителя се изготвя в писмена форма и се представя на публичния изпълнител, който мотивирано определя окончателната оценка, която не може да бъде по-ниска от определената от вещото лице, като я съобщава на длъжника и на вискателя. Съгласно разпоредбата на **чл. 235, ал.5 ДОПК** окончателната оценка не подлежи на обжалване.

Разпоредбата на **чл. 235 ДОПК** сочи начина, по който се оценява описаната вещ. От страна на публичния изпълнител са изпълнени изискванията залегнали в разпоредбата на **чл. 235, ал.1, ал.2, и ал.3 ДОПК**, а от своя страна **ал. 5 на чл. 235 ДОПК** сочи, че окончателната оценка не подлежи на обжалване, като разпореждането за определяне на окончателната оценка. В случая, редът за принудително събиране на вземания, включително относно извършването на опис, оценка и извършване на продажба на недвижими имоти и връчване на съобщенията за тези действия извършвани от ПИ е изчерпателно уреден в ДОПК, по която причина и разпоредбите на ГПК уреждащи същата материя не намират приложение, т. к. разпоредбата на § 2 от ПР на ДОПК препраща към ГПК единствено по отношение на неуредените в ДОПК въпроси относно принудителното събиране на вземания, какъвто не е настоящия случай.

Обявената първоначална наддавателна цена е напълно съобразена с определената в

Разпореждането за определяне на окончателна оценка стойност, т.е. тя е по-висока от данъчната оценка, съгласно Удостоверения за данъчна оценка с № [ЕГН]/3.11.2021 г. и № [ЕГН]/3.11.2021 г. Съгласно чл. 250, ал. 2 ДОПК, при насрочена втора продан тази цена следва да се намали с 25 на сто, така за имот с тръжен номер № 1 цената ще възлиза на 216 187.50 лв., а за имот с тръжен номер № 1 на 24 562.50 лв. Като калкулираните суми напълно съвпадат с посочените в обявлението за обжалвания търг.

Публичният изпълнител, в условията на оперативна самостоятелност извършва преценка дали при извършване на оценката по **чл. 235, ал.1 ДОПК** да привлече оценител, вписан в регистъра на К. на независимите оценители в РБ. Едва при извод за необходимост, се привлича вписан в регистъра оценител, респ. друго лице от съответната професия или област. Законодателят в цитираната норма задължава оценителят да изготви в писмена форма своето заключение, което да бъде предоставено на публичния изпълнител, но нормата намира приложение само и единствено, ако публичният изпълнител е преценил, че такава следва да се извърши от вписан в регистъра на К. на независимите оценители в РБ или съответно от друго лице със специална професионална квалификация в съответната област /арг. **чл. 235, ал.1 изр. последно от ДОПК**/. Това е негово субективно право, като неупражняването му не води до правен извод, че извършената самостоятелно оценка по реда на **чл. 235, ал.1, изр. Първо от ДОПК** не може да се окачестви като окончателна по смисъла на **чл. 235, ал.5 ДОПК**. Този извод се подкрепя и от волята на законодателя, тъй като публичният изпълнител мотивирано определя окончателна оценка в смисъла, вложен в ал. 2 именно в хипотеза на представяне на заключението на привлечения оценител, различен от публичния изпълнител. Следователно е изпълнен фактическият състав на **чл. 235, ал. 1, изр. първо от ДОПК** и изготвената оценка се явява окончателна по смисъла на ал. 5 от същия член. Същата е изготвена при съблюдаване нормата на **чл. 235, ал.3 ДОПК**.

Съобщението за продажба чрез търг с тайно наддаване, изх. № С220022-111-0001261/26.4.2022 г., съдържа всички реквизити, установени от чл. 243, ал. 1 ДОПК, както и изискуемата в чл. 251, ал. 1 ДОПК информация. В чл. 243 и чл. 246 ДОПК са уредени общите правила регламентиращи публичната продан, а чл. 251 ДОПК се явява специална, регламентираща публичната продан чрез търг с тайно наддаване. Съгласно ал. 1 на същия, публичният изпълнител може да определи продажбата да се извърши на търг с тайно наддаване, като в съобщението се посочват мястото на подаване на предложенията, началният и крайният срок за подаването им, размерът на депозита и времето и мястото на отваряне на предложенията. Като цитираните в нормата реквизити се помещават в настоящото съобщение, предмет на оспорване. Видно от разпоредбата на **чл. 251, ал.2 ДОПК**, при продажба чрез търг с тайно наддаване предложенията се подават в запечатан плик. Върху плика предложителят отбелязва номера и датата на съобщението, публичния изпълнител обявил продажбата, данни за предложителя (име/наименование, адрес, единен идентификационен код, определен от Агенцията по вписванията, единен идентификационен код по БУЛСТАТ) и подпис. В изпълнение на тези изисквания, в Съобщението за продажба чрез търг с тайно наддаване, изх. № С220022-111-0001261/26.4.2022 г. изрично е записано, че условията и

правилата за провеждане на търга са на разположение в сградата на ТД на НАП - С., както и на интернет страницата на НАП на адрес: [www.nra.bg](http://www.nra.bg). На страницата на НАП в интернет на адрес: [www.nra.bg](http://www.nra.bg), Условието за провеждане на търга са на адрес: <https://sales.nra.bg/2> (Раздел продажби, Как да купя), където действително са публикувани условията за участие и провеждане на търг с тайно наддаване като са посочени изчерпателно необходимите реквизити, които предложителят трябва да отбележи върху плика - номера и датата на съобщението, публичния изпълнител или друг служител на НАП, обявил продажбата, данни за предложителя (име/наименование, адрес, единен идентификационен код, определен от Агенцията по вписванията, единен идентификационен код по БУЛСТАТ) и подпис.

Изрично е записано също така, че „нередовни са предложенията, които не съдържат изброените задължителни реквизити на плика и предложението“, което е в пълно съответствие и с разпоредбата на **чл. 252, ал.3, изр. второ ДОПК**, съобразно която нередовни са предложенията, които не отговарят на изискванията на чл. 251, ал.2 и ал.3. Както вече бе посочено по-горе, изискването за подпис на предложителя върху плика се съдържа в разпоредбата на **чл. 251, ал.2 ДОПК**. При това положение, жалбоподателят като участник в търга е следвало да се запознае с условията за провеждането му. Тези условия са задължителни за всеки един участник и неспазването им води до нередовност на предложението. В случая жалбоподателят не е изпълнил задължението да положи подпис върху всеки един плик, който представлява един от задължителните реквизити. Налице е бездействие от негова страна от което той не може да черпи права. В този смисъл, публичният изпълнител правилно и законосъобразно в съответствие с разпоредбата на **чл. 252, ал.3** във вр. с **чл. 251, ал. 2 ДОПК** е приел, че предложението не отговаря на задължителните условия за участие в търг с тайно наддаване. Правната норма изчерпателно, ясно и точно посочва всички реквизити, които трябва да съдържа плика и предложението за участие в търг. Нормата е императивна, т. е. нейните адресати дължат цялостно изпълнение на така разпореденото поведение. От друга страна, не се оспорва от дружеството-жалбоподател, а това се установява и от приложените по делото копия на 6 бр. плика, че в тях не е положен подпис на предложителя.

Неоснователно е възражението, както пред административния орган, така и пред съда, че „липсата на положен подпис върху самите пликове е санирана от наличието на надлежно положен подпис върху самите наддавателни предложения“ – различен е смисъла на отделните подписи, т. е. този върху плика касае редовността и допустимостта на предложението и няма отношение към въпроса за разглеждането му по същество, каквото значение има подписът върху самото наддавателно предложение.

Съдът намира за неоснователно направеното е от жалбоподателя възражение за несъответствие в описанието на имотите в Съобщението за насрочена публична продажба и реалното им състояние, с твърдения за умисъл и тенденциозност. В обявлението за търг са посочени индивидуализиращите го белези, като вид, точната площ и местонахождение на имота, отговаря на изискванията на чл. 243, ал.1, т.6 ДОПК. Съдът не

открива нарушение на залегналите в закона изисквания. Със съобщението за насрочен търг стартира разписаният в чл. 215 ДОПК изпълнителен способ - изпълнение върху недвижими вещи. Видно и от наименованието на документа, то има уведомителен характер, с него не се извършва разпореждане с имуществото. Неговото съдържание очертава характеристиките на веща, като дава първоначална представа на евентуалния купувач какъв е обектът, предмет на продан и неговата пазарна стойност. При проявен интерес от негова страна има възможност да извърши оглед на веща на мястото, определено в Съобщението.

Публичният изпълнител, посочвайки в съобщението за търг площта на обектите, съгласно документите, с които разполага и публичните регистри, до които има достъп, е посочил по-голяма площ от установената с експертизата. В обявлението за публична продан за апартамент № 1 е с обявена площ 115,3 кв. м., т.е. с 20,26 кв.м. по-голяма площ, а офис № 3 е с площ 13.1 кв. м., т.е. с 0,2 кв.м. повече. В Таблицата с характеристиките на имота, която се публикува на платформата за продажби на НАП /налична по административното дело/, ведно със съобщението за търг, по отношение на апартамент № 1 е посочил, че Апартаментът се помещава на първи - надпартерен етаж в жилищна сграда със смесени функции, с изложение към вътрешния двор, използван за паркоместа. Има предвидени такива, находящи се между западната фасада на сградата и улицата, ползването, на които ще бъде уточнено в договор за разпределение правото на ползване при прехвърляне на съответните идеални части от мястото". Това разминаване е в полза на „ИВЕТ-87“ ЕООД и безспорно по никакъв начин не накърнява интересите му.

Установената със заключението на съдебно-техническа експертиза степен на завършеност на недвижимите имоти и разположение на помещенията, е напълно идентична с описаните на имотите, обективизирано в Протокол за опис с изх. № 090022-028-0001986/13.8.2019 г., както и в Разпореждане с изх. № С210022-104-0001862/30.11.2021 г. за определяне на окончателна оценка, с което са оценени по тяхната пазарна стойност. На база тази оценка имотите са обявени на публична продан, което от своя страна сочи на необоснованост на твърденията на жалбоподателя за увреда на материалните му интереси.

Формулировката на описанието на имотите е ориентируваща за купувачите, които при проявен интерес могат да се свържат с публичния изпълнител и да получат допълнителна информация, а и да извършат оглед на обекта. Още повече, че става въпрос за обекти, които са в незавършен вид и лесно могат да бъдат преразпределени като пространство.

Актът по чл. 243, ал. 1 ДОПК не е акт, с който се оценяват имотите. Оценката се извършва след извършен опис и издаване на Разпореждане за окончателна оценка от публичния изпълнител. В конкретния случай, с Протокол за опис, изх. № С190022-028-0001986/13.8.2019 г. на 13.8.2019 г. в 11:45 часа е извършен опис на недвижимите имоти, представляващи апартамент № 1 и офис № 3, находящи се [населено място],[жк], собственост на дружеството. Описът е извършен в присъствието на управителя на „ИВЕТ-87“ ЕООД, Г. М.. Съгласно Протокола няма постъпили възражения от задълженото лице или трети лица, предявяващи самостоятелни права върху имотите, предмет на

описа. След което с Разпореждане, изх. № С210022-104-0001862/30.11.2021 г. за определяне на окончателна оценка, на основание чл. 235 ДОПК, имотите са оценени. Протоколът за опис е документът, в който се описват всички характеристики на имотите на база, на които те ще бъдат оценени. Оценката по смисъла на чл. 235, ал.5 ДОПК не подлежи на обжалване.

Възраженията на жалбоподателя за изтекла давност на публични задължения са предмет на разглеждане по адм. дело с № 6068/2022 г. по описа на АССГ, 75 състав. Публичният изпълнител се е произнесъл с Разпореждане, изх. № С220022-137-0006339/25.5.2022 г. за отказ от прекратяване поради изтекла погасителна давност събирането на посочените от длъжника задължения. Актът е връчен на задълженото лице по електронен път на 25.5.2022 г. Видно от Разпореждането за отказ са разгледани в посочените периоди различни изпълнителни основания, чиято обща стойност възлиза на 23 527.10 лв. От друга страна изискуемите публични задължения са в общ размер на 609 075,00 лв. към 2.6.2022 г., което изключва всяка възможност за необходимост от отмяна/спиране на търга до изричното произнасяне на с Разпореждане по давност от публичния. Произнасянето по направеното възражение е преди насрочената публична продажба, което го прави своевременно, тъй като премахва всяко съмнение за възможността, суми постъпили по изпълнително дело да се разпределят по задължения изтекли по давност на основание чл. 171, ал. 1 от ДОПК. Решението на административния орган е обжалвано по съдебен ред е Жалба, вх. № 53-06-4545//3/17.6.2022 г. по описа на ТД НАП - С.. На 23.1.2023 г. АССГ е обявил делото за решаване като към момента на изготвяне на настоящия съдебен акт не е налице влязал в сила съдебен акт. Органът по изпълнението след като е извършил проверка за изтичащи по давност задължения законосъобразно и добросъвестно е провел публичната продажба.

Предвид изложеното съдът намира, че оспореното Решение № ПИ-228/8.6.2022 г. на директора на ТД НАП - С., с което е оставена без уважение жалбата на „ИВЕТ-87“ ЕООД против действия на публичен изпълнител при ТД на НАП - С. е напълно законосъобразно, поради което подадената против него жалба подлежи на отхвърляне като неоснователна.

При този изход на делото и съгласно **чл. 161, ал. 1 от ДОПК**, на ЮЛ на ответната страна за осъщественото от юрисконсулт процесуално представителство следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лева, определено на основание **чл. 10, т. 5 от Наредба № 1 от 9.7.2004 г.** за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Предвид изложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „ИВЕТ-87“ ЕООД против Решение № ПИ-228/8.6.2022 г. на директора на ТД НАП - С., с което е оставена без уважение като неоснователна Жалба, вх. № 53-06-4568/31.5.2022 г. срещу продажба чрез търг с тайно наддаване, обявен със Съобщение, изх. №



C220022-111-0001261/26.4.2022 г.

**ОСЪЖДА** „ИВЕТ-87“ ЕООД да заплати на Националната агенция за приходите сумата от 300 /триста/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** на основание **чл. 268, ал. 2 от ДОПК** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**СЪДИЯ:**