

# РЕШЕНИЕ

№ 19263

гр. София, 18.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в**  
публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9320** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „Екоребио“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 5, офис 502, чрез адв. В. Ч. срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221721724002033-091-001/13.11.2024 г., издаден от С. Й. Г. на длъжност началник на сектор в Териториална дирекция на Националната агенция за приходите В. - възложил ревизията и С. А. Д., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП В. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 715/07.07.2025 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С., с който са установени допълнително установени задължения по ЗДДС в общ размер на 10 868,00 лв. и лихви за забава в размер на 1 748,08 лв. за данъчни периоди, както следва: м. 04.2023 г.; от м. 06.2023 г. до м. 09.2023 г.; м. 11.2023 г. до м. 12.2023 г., както и за корпоративен данък за внасяне в размер на 6 877,00 лв. и лихви за забава в размер на 549,40 лв. за 2022 г. и 2023 г.

Жалбоподателят поддържа, че РА потвърден с решението на директора на дирекция „ОДОП“, [населено място] при ЦУ на НАП, е незаконосъобразен поради нарушения на материалния и процесуалния закон и необоснованост, представляващи отменителни основания по чл. 160, ал. 2 ДОПК. Твърди се, че изводите на органите по приходите за липса на реалност на услугите са изцяло необосновани и в противоречие със събраните в хода на ревизията многобройни доказателства. Счита, че органите по приходите неправилно интерпретирали факти и обстоятелствата в случая, без да съобразят специфичните особености. От предоставените доказателства било установено, че издадените фактури били включени в дневниците за продажби

и в Справките-декларации по ЗДДС за съответните данъчни периоди и доставчиците са начислили данъка в счетоводството си, като задължение към бюджета по смисъла на чл. 86 ЗДДС. Изпълнени били всички условия на чл. 25, ал. 1 и ал. 2 и чл. 26 от ЗДДС. Налице били и всички изискуеми от закона - чл. 71, т. 1 ЗДДС легално и изчерпателно дефинирани условия за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит. Сочи, че за извършването на доставките са налице множество преки доказателства. Доставчикът по всяка от спорните доставки е отразил издадените фактури в отчетните си регистри по ЗДДС. По отношение на установите задължения за корпоративен данък счита, че незаконосъобразно разходите по фактурите издадени от доставчиците му не са признати за данъчни цели и с тях неправилно е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат. Разходите били документално обосновани чрез първичен счетоводен документ, който съдържа изискуемите реквизити. Налице били всички данни за осъществената стопанска операция. Разходът бил свързан с икономическата дейност на жалбоподателя. С оглед на изложеното отправеното до съда искане е за отмяна на РА. Претендира разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно призован не се представлява и не взема становище по същество на спора.

Ответникът - директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при Централно управление на Националната агенция по приходите, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител юрк. А., заявява становище за неоснователност на жалбата, като счита оспорения РА за правилен и законосъобразен. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, като представя списък на разноските.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не взема становище по жалбата.

Административен съд София- град, III отделение, 70 състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Извършена е ревизия на „Екоребио“ ЕООД за установяване на данъчни задълженията на дружеството по ЗДДС и ЗКПО.

Със Заповед за възлагане на ревизия ЗВР № Р-22221724002033-020-001 от 24.04.2024 г., е възложена ревизия на „Екоребио“ ЕООД за установяване на задълженията по ЗДДС за периоди от 29.04.2022 г. до 31.12.2023 г. и корпоративен данък за периоди от 28.04.2022 г. до 31.12.2023 г. Заповедта е изменена на основание чл. 112, ат. 2, т. 1 и чл. 113 от ДОПК със Заповеди за изменение на ЗВР № Р-22221724002033-020-002 от 06.08.2024 г. Заповедите са издадени от С. Й. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В., оправомощена като компетентен орган със Заповед № РД-01-1019/06.11.2023 г., издадена от директора на ТД на НАП С. и Заповед №3-ЦУ-880/24.04.2024 г. на зам. изпълнителния директор на НАП.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221724002033-092-001 от 21.10.2024 г. В срока и по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК не е подадено писмено възражение срещу РД.

Ревизията е приключила с РА № Р-22221724002033-091-001/13.11.2024 г., издаден от С. Й. Г. - на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. - орган, възложил ревизията, и С. А. Д., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. - ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 19.11.2024 г. С РА са установени допълнителни задължения по ЗДДС и за корпоративен данък в общ размер на 20 042,48 лв.. в т.ч. главница в размер на 17 745.00 и лихви в размер на 2 297,48 лв. Задълженията произтичат от непризнато право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1, чл. 69. ал. 1, т.

1 от ЗДДС, във връзка с чл. 9 от с. з., по фактури издадени от „ЕМ БИЛД ДИЗАЙН 22“ ЕООД за данъчен период м. 04.2023 г.; от „ТОДОРОВ БИЛД 72“ ЕООД за данъчен период м. 09.2023 г.; от „Р-Х. КОНСУЛТ“ ЕООД за данъчни периоди от м. 11.2023 г. и м. 12.2023 г. и от „ЦАН ЕЛЕКТРИК ЕНД СЪРВИЗ“ ЕООД за данъчни периоди от м. 06.2023 г., м. 07.2023 г. и м. 08.2023 г.

По ЗКПО е установен корпоративен данък за 2022 г. от непризнати разходи за външни услуги в размер на 14 430,00 лв. по три фактури, издадени от „АВАЛОН-88“ ЕООД, поради което на основание чл. 26, т. 2 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ във връзка с чл. 10, ал. 1 и чл. 16, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от ЗКПО не са признати за данъчни цели разходите за външни услуги по фактури, издадени от „АВАЛОН-88“ ЕООД, в резултат на което с тях е преобразуван в посока увеличение счетоводния финансов резултат със сумата от 14 430,00 лв. или установени са допълнителни задължения за корпоративен данък за 2022 г. в размер общо на 1 443,00 лв. и следващи се лихви в размер на 271,66 лв.

За 2023 г., ревизиращите органи са приели, че описаните по-горе сделки са сключени с цел отклоняване от данъчно облагане по смисъла на чл. 16, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от ЗКПО. Така по реда на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО във връзка с чл. 10, ал. 1 е увеличен финансовия резултат на дружеството със сумата от 54 340,00 лв., в т.ч.: 2660,00 лв. по фактура, издадени от „ЕМ БИЛД ДИЗАЙН 22“ ЕООД; 35 540,00 лв. по седем фактури, издадени от „ЦАН ЕЛЕКТРИК ЕИД СЪРВИЗ“ ЕООД; 4 670,00 лв. по фактура, издадена от „ТОДОРОВ БИЛД 72“ ЕООД; 11 470,00 лв. по две фактури, издадени от „Р-ХОУМ КОНСУЛТ“ ЕООД. В резултат на извършеното преобразуване за 2023 г. са установени допълнителни задължения за корпоративен данък в размер общо на 5 434,00 лв. и следващи се лихва в размер на 277,74 лв.

В ревизионното производство са извършени редица процесуални действия, подробно описани в РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА.

Видно от констатациите в РД, осъществяваната от дружеството дейност е търговия със стоки /храсти, тор/ и консултантски услуги. „Екоробио“ ЕООД е изпълнил по силата на сключени договори с предмет оценка на устойчивост на земеделски производители, с възложители физически и юридически лица, бенефициенти по програма на Държавен фонд /ДФ/ „Земеделие“, регламент - изискване на Европейския съюз за устойчивост на земеделските земи в България за период от 2023-2027 г.

С цел събиране на доказателства и установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното лице са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения, като били представени документи от ревизираното лице. На основание чл. 45 от ДОПК на преките доставчици са извършени насрещни проверки, резултатите от които са отразени в протоколи, подробно описани в РД.

Въз основа на извършените проверки органите по приходите са установили следното във връзка с облагането на дружеството по ЗДДС:

По отношение на доставчика „ЕМ БИЛД ДИЗАЙН 22“ ЕООД от страна на органите по приходите не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 532,00 лв. по 1 бр. фактура, издадена от „ЕМ БИЛД ДИЗАЙН 22“ ЕООД за данъчен период м. 04.2023 г. Установено било в хода на ревизионното производство /с оглед на представените от жалбоподателя документи - фактури за доставки с предмет услуги по договор и протокол, фискални бонове, договори, приемо-предавателни протоколи/, че предмет на доставките са възлагане на разнообразни услуги - извършването на визуализация на проект за рекламни флаери и изработка на същите. Органите по приходите са установили, че приемо-предавателният протокол не съдържа данни относно мястото на предаване на процесните рекламни материали и

данни за начина, по които са превозени същите. Липсвали транспортни документи /товарителници, пътни листове/ и данни за лицата, осъществили превоза, както и товаро-разтоварителните дейности. Нямаło доказателства относно кадрова, техническа и материална обезпеченост, необходима за изработка на рекламните флаери, както и такива за придобита собственост върху материалите, предмет на доставка. Посочено е, че за периода от сключване на договора /27.02.2023 г./ до датата на приемо-предавателния протокол и издаване на фактурата /09.03.2023 г./, дружеството нямаło назначени лица по трудови правоотношения. Не бил ангажирани документи, от които да е видно кои са лицата осъществили дейностите по фактурираната доставка, както и такива, че те са притежавали специални познания в областта на дигиталния маркетинг, рекламата, работа с компютър, интернет и др., необходими за изработката на рекламни материали. Освен това дружеството е следвало да притежава обект, в който да се печатат материалите, да има назначени лица като дизайнери, които да извършват оформление на изображението и текста на флаерите, работници, квалифицирани за работа с печатни машини и т.н. Не е установено доставчикът да е разполагал със собствен или нает обект, в който да се помещават назначените лица и оттам да извършват действия по фактурираната доставка. Не били представени никакви доказателства, че дружеството разполагало с активи за извършване на фактурираните услуги - компютри, принтери, печатни машини и т. н. Липсвали доказателства за произход на материалите, вложени при изработката на рекламни материали. От доставчика и ревизирания субект не било посочено какво е съдържанието па рекламните материали и кои са лицата, участвали при разпространението им.

Относно доставчика „ГОДОРОВ БИЛД 72“ ЕООД органите по приходите са приели, с оглед представените договор за консултантски и правни услуги по критерий за участие и изготвяне документи за Държавен фонд „Земеделие“; фактура; приемо-предавателен протокол и дневни отчети от ЕКАПФ, че не са били представени писмени доказателства за наличие на персонал, необходим за извършване на процесните услуги /юридически консултации/, спецификата на които изисква притежавана квалификация и знания от лицата, осъществили ги. По данни от информационната система на НАП е констатирано, че доставчикът не е разполагал с лица назначени на трудов или граждански договори. Управителят на дружеството не е осигуряван на основание договор за управление и контрол, нито на друго основание за периода на издаване на фактурите, с което да се докаже личното му участие в дейността на дружествата. Освен това не били приложени документи, съдържащи информация за извършените от доставчика действия, както и за начина на калкулиране на цената и нейните елементи. Въз основа на установените факти е формиран извод, че не е възможно да се установи реално извършвана услуга, нейния вид, характер, предмет, място на изпълнение, използван персонал, наличие на активи. Формиран е извод, че не се доказва реалността по доставка, фактурирана от „ГОДОРОВ БИЛД 72“ ЕООД

Относно доставчикът „Р-ХОУМ КОНСУЛТ“ ЕООД с предмет на услугата извършване на изработка на документи за растителна защита, ревизиращият екип е приел, че от представени договор, фактура и ППП не могат да бъдат конкретизирани параметри и условия по изпълнение на работата, не може да бъде определен видът, количеството и съдържанието на договорената работа, тъй като в тях било вписано, че се приема договорената услуга на посочена обща стойност. Липсвали документи - отчети за свършена работа, от които да е видно определянето на часовата ставка, както и работните дни/часове и други. Във връзка с обстоятелството, че не са представени данни за лицата, осъществили фактурираните услуги, органите по приходите са изследвали кадровата обезпеченост на доставчика, като са направили справки за актуално състояние на всички действащи трудови договори за процесните периоди. Установено е, че дружеството не разполага с наети на трудови договори лица. С оглед тези факти ревизиращите са

заключили, че не се доказва реалността по доставките, фактурирани от „Р-ХОУМ КОНСУЛТ“ ЕООД.

За доставчика „ЦАН ЕЛЕКТРИК ЕНД СЪРВИЗ“ ЕООД с предмет на доставки различни услуги, касаещи публикация на рекламни изображения и текстове в интернет страници, по силата на два договора, както и консултантски и правни услуги по критерий за участие и изготвяне на документи за ДФ „Земеделие“ на основание сключени пет договора между жалбоподателя и процесния доставчик, органите по приходите са установили, че дружеството няма активи, обекти и ресурс да извърши предмета на доставките. Няма данни соченият доставчик да е оторизиран за осъществяване на подобни услуги, както и за наличие на персонал. В допълнение за „ЦАН ЕЛЕКТРИК ЕНД СЪРВИЗ“ ЕООД ревизиращият екип е посочило, че за извършване на посочените услуги, служителите следва да имат необходимата квалификация, знания и умения и да са сертифицирани за изпълнение на описаните дейности. От жалбоподателя са ангажирани сходни писмени доказателства, които не са подкрепени от съпътстващи документи, необходими за установяване реалността на фактурираните доставки. Ревизиращите са констатирани, че доставчикът не разполага с активи и обекти. Няма данни соченият доставчик да е разполагал с лицата по трудови правоотношения или такива наети по граждански договори. Ревизиращите са формирали извод, че не са доказва реалността по доставките, фактурирани от „ЦАН ЕЛЕКТРИК ЕНД СЪРВИЗ“ ЕООД.

За установяване реалността на документираните доставки и съответно за признаване на отчетените във връзка с тях разходи по фактури, издадени от „АВАЛОН-88“ ЕООД ревизиращите са приели, че процесните доставки, от страна на ревизирувания субект са представени три фактури, които са с предмет „услуги на основание договор и приемо-предавателен протокол“. При извършена справка за актуалното състояние на всички трудови договори е установено, че в периода на издадените фактури, дружеството е разполагало със седем лица, назначени по трудови правоотношение на длъжности - монтьор, специалист доставки, автомонтьор, специалист сигурност, техник поддръжка на сгради и машини, разработчик софтуер. Констатирано е, че от жалбоподателя са ангажирани аналогични писмени доказателства, като липсват приложена търговска кореспонденция с процесния доставчик. Не е изяснено съдържанието на рекламни брошури, откъдето да се изясни видът на рекламираната дейност. Посочено е, че не са представени разходни касови ордери /РКО/, от където да са видни лицата, на които са платени сумите. При така установената фактическа обстановка, органите по приходите са приели, че представените от ревизираното лице документи не съдържат конкретна информация за изпълнение на доставките, включително какво точно е изпълнено. При липса на годни доказателства е прието, че отразените като разход фактури от „А.-88“ ЕООД са издадени без наличието на реално осъществени стопански операции

Въз основа на горните изводи на основание чл. 68, ал. 1, чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 9 от с. з. от страна на органите по приходите не е признато правото на данъчен кредит по фактурите, издадени от посочените по-горе доставчици в посочените по-горе ревизирани данъчни периоди.

По ЗКПО за 2022 г. и 2023 г. на основание чл. 26, т. 2 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ във връзка с чл. 10. ал. 1 и чл. 16. ал. 1 и ал. 2. т. 4 от ЗКПО не са признати за данъчни цели разходите за външни услуги по фактури, издадени от посочените пет доставчика. Ревизиращите са установили отчетени от дружеството документално необосновани разходи за несъществуващи стопански операции по цитираните фактури. Счели са, че ангажираните документи от ревизираното лице не доказвали действително извършени стопански операции съобразно принципите на чл. 26, ал. 1, т. 8 от Закона за счетоводството /ЗСч./. В тази насока са пояснили, че сделките и събитията следвало да се отразяват счетоводно съобразно

тяхното икономическо съдържание, същност и финансова реалност, а не формално според правната им форма.

Срещу РА от „Екоребио“ ЕООД била подадена жалба, като с Решение № 715/07.07.2025 г. директорът на дирекция „ОДОП“ С.,

По делото са приобщени освен административната преписка и представени, такива от жалбоподателя, от ответника, както и от трето неучастващо по делото лице. По доказателствено искане на жалбоподателя по делото е назначена съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), по която е изготвено заключение от вещото лице О. Т.. От представеното в срок и прието от страните без оспорване заключение на ССЧЕ се установява следното: „Екоребио“ ЕООД през ревизирия период е регистрирано по ЗДДС. За процесите доставки „Екоребио“ ЕООД притежавало данъчни фактури, които отговаряли на изискванията на чл.114, ал. 1 от ЗДДС и чл.7 от Закона за счетоводството. Към сключените доставки на „Екоребио“ ЕООД били налични Договори за услуги и Протоколи за приемо-предаване на извършените услуги. Сделките по доставки на стоки и услуги са осчетоводени в счетоводството на „Екоребио“ ЕООД. Процесите фактури са включени в Дневниците за покупки и в Справките декларации по ЗДДС на „Екоребио“ ЕООД за съответните данъчни периоди. В ревизирия период дружествата доставчици са регистрирани по ЗДДС. Същите са издали данъчни фактури, които отговарят на изискванията на чл. 114, ал. 1 от ЗДДС и чл. 7 от Закона за счетоводството. В дружествата доставчици, сделките били осчетоводени и декларирани. Аналитичните и хронологичните регистри на счетоводните сметки са правилно съставени и заведени, в съответствие с изискванията на ЗДДС и ЗСч, както при „Екоребио“ ЕООД , така и при доставчиците. Относно начина на заплащане на услугите, вещото лице е констатирало, че всички издадени фактури от „Ем Билд Дизайн 22“ ЕООД, „Цан Електрик енд Сървиз“ ЕООД, „Тодоров Билд 72“ ЕООД и „Р-Хоум Консулт“ ЕООД са платени от „Екоребио“ ЕООД в брой, като плащанията са осчетоводени в счетоводството на дружеството. Към всяка описана фактура е приложен фискален касов бон. Всички процесни фактури, били вписани в Дневниците за продажби и в Справките декларации по ЗДДС на доставчиците: „Ем Билд Дизайн 22“ ЕООД, „Цан Електрик енд Сървиз“ ЕООД, „Тодоров Билд 72“ ЕООД и „Р-Хоум Консулт“ ЕООД за съответните данъчни периоди.

Относно това дали извършените от дружеството разходи за доставените от „Ем Билд Дизайн 22“ ЕООД, „Цан Електрик енд Сървиз“ ЕООД, „Тодоров Билд 72“ ЕООД и „Р-Хоум Консулт“ ЕООД стоки и услуги, за които е отказан данъчен кредит, са свързани пряко с основната дейност на жалбоподателя, вещото лице е посочило, че фактурираните услуги по Договори за оценка на устойчивост на Клиенти - ФЛ и ЮЛ са свързани с Регламент/ЕС/ 2021/2115 на Европейския парламент и на Съвета за устойчивост на земеделските земи в България за период от 2023 г. - 2027 г. Извършените услуги от процесните доставчици са във връзка с последващи облагаеми сделки на „Екоребио“ ЕООД, който извършва консултантски услуги по силата на сключени Договори с предмет „Оценка за устойчивост на земеделски производители“, с Възложители - Физически и Юридически лица, бенефициенти по Програма на ДФ „Земеделие“, съгласно Регламент, с който се изисква от Европейския съюз устойчивост на земеделските земи в България, в периода 2023 г. - 2027 г. Вещото лице е посочило, че доставките на рекламни материали са свързани с икономическата дейност на „Екоребио“ ЕООД, тъй като става дума за рекламиране на продавани от дружеството стоки: органичен тор храсти, посадъчен материал. През ревизирия период, въз основа на преглед на представените счетоводни документи, не били установени извършени от „Екоребио“ ЕООД транспортни разходи. Заключениеето на вещото лице по назначената ССЧЕ се кредитира от съда като професионално и безпристрастно, предвид квалификацията на експерта и липсата на данни за заинтересованост от изхода на делото, даващо ясен, пълен, обоснован и непротиворечив отговор на поставените въпроси. Същото не е оспорено от страните.

***При така изложената фактическа обстановка, съдът приема от правна следното:***

***По допустимостта на жалбата:***

Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК срещу ревизионен акт в частта, в която е обжалван по административен ред, от лице с право и интерес от оспорване като неблагоприятно засегнато, поради което жалбата е процесуално допустима, като изпълнила абсолютната процесуална предпоставка на чл. 156, ал. 1 и 2 ДОПК при съдебното обжалване на ревизионен акт.

**По същество на спора:**

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Ревизионен акт /РА/ № Р-22221721724002033-091-001/13.11.2024 г., издаден от С. Й. Г. на длъжност началник на сектор в Териториална дирекция на Националната агенция за приходите В. - възложил ревизията и С. А. Д., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП В. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 715/07.07.2025 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С., с който са установени допълнително установени задължения по ЗДДС в общ размер на 10 868,00 лв. и лихви за забава в размер на 1 748,08 лв. за данъчни периоди, както следва: м. 04.2023 г.; от м. 06.2023 г. до м. 09.2023 г.; м. 11.2023 г. до м. 12.2023 г., както и за корпоративен данък за внасяне в размер на 6 877,00 лв. и лихви за забава в размер на 549,40 лв. за 2022 г. и 2023 г..

Допълнително установени задължения по ЗДДС произтичат от непризнато право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1, чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 9 от с. з., по фактури, издадени от „Ем Билд Дизайн 22“ ЕООД, „Тодоров Билд 72“ ЕООД, „Р-Хоум консул“ ЕООД и „Цан Електрик енд Сървиз“ ЕООД в общ размер на 10868 лева. По ЗКПО за 2022 г. е установен корпоративен данък в размер на 1443 лева, в резултат от извършено увеличение на декларирания финансов резултат на основание чл. 26, т. 1 и т. 2 от ЗКПО с непризнати разходи по фактури издадени от „А.-88“ ЕОООД. За 2023 г. е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат на дружеството с непризнатите разходи по фактурите издадени от посочените доставчици в резултат на извършеното преобразуване за 2023 г. са установени допълнителни задължения за корпоративен данък в размер общо на 5 434,00 лв. и следващи се лихва в размер на 277,74 лв.

При служебна проверка на оспорения акт на основанията по чл. 160, ал. 2 ДОПК настоящият състав на съда намира следното:

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът проверява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

По компетентността на органа, спазване на процесуалните правила и формата на РА:

Атакваният в настоящето производство ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите съобразно изискването на чл. 119, ал. 2 ДОПК, а именно от възложителя на ревизията С. Й. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. оправомощена като орган възложител на ревизии по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед № РД-01-1019/06.11.2023 г., издадена от директора на ТД на НАП С. и Заповед № З-ЦУ-880/24.04.2024 г. на зам.-изпълнителния директор на НАП и ръководителя на ревизията, определен със ЗВР и ЗИЗВР. Ревизията е възложена след надлежно образувано ревизионно производство съгласно чл. 112 и чл. 113 от ДОПК, в сроковете по чл. 114, ал. 1, във вр. с ал. 2 от ДОПК, и преди да е изтекъл преклузивният срок по чл. 109, ал. 1 от ДОПК.

Оспореният ревизионен акт е издаден в писмена форма и е със съдържанието, предвидено с чл. 120 от ДОПК - РА е мотивиран от фактическа и правна страна, има диспозитивна част с посочване на вид, основание, размер и период на установените задължения, като неразделна част от него е и ревизионният доклад с посочени фактически констатации и съображения на екипа. Съдът констатира, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са подписани от посочените като техни издатели органи по приходите с квалифициран електронен подпис по чл. 13, ал. 3 от ЗЕДЕП, приравнен на саморъчен, съгласно изричното указание на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕП, като документите са подписани в срока на действие на удостоверение по чл. 24 от ЗЕДЕП. Именно

като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, РА е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. От така представените преписи на хартиен носител - ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, издадени като електронни документи, съдът намира, че същите са надлежно подписани. При това положение следва да се приеме, че ревизията е редовно възложена от компетентни органи, а РА отговаря на изискването на чл. 120, ал. 1, т. 8 от ДОПК. Доказателствата, послужили за издаването на РА, са събрани по предвидения в ДОПК ред. За извършените процесуални действия са съставени протоколи от органите по приходите в писмен вид. Не се установяват съществени нарушения на процесуалния ред за издаването на акта.

**По материалната законосъобразност на акта:**

**По ЗДДС:**

С процесния РА правото на данъчен кредит е отказано, поради направени от органите по приходите заключения за липса на доказателства за извършването на доставки на услуги от „Ем Билд Дизайн 22“ ЕООД „Тодоров Билд 72“ ЕООД, „Р-Хоум консул“ ЕООД и „Цан Електрик енд Сървиз“ ЕООД по смисъла на чл. 9 ЗДДС.

Няма спор от фактическа страна, а това се установява и от представените от ответника с административната преписка по издадения РА доказателства, че жалбоподателят е регистриран по ЗДДС, вкл. и за периода на ревизията.

Липсва спор, че жалбоподателят през ревизирания период е с предмет на дейност – търговия с търговия със стоки /храсти, тор/ и консултантски услуги. „ЕКОРЕБИО“ ЕООД е изпълнил по силата на сключени договори с предмет оценка на устойчивост на земеделски производители, с възложители физически и юридически лица, бенефициенти по програма на Държавен фонд /ДФ/ „Земеделие“, регламент - изискване на Европейския съюз за устойчивост на земеделските земи в България за период от 2023-2027 г.

Безспорно е също така, че доставчиците му са регистрирани по ЗДДС през процесните периоди.

Спорът по делото е относно изпълнение на условията на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с упражненото от жалбоподателя право на приспадане на данъчен кредит за данъчните периоди от м. 04.2022 г. до м. 03.2023 г.; м. 05.2023 г.; м. 10.2023 г. по 11 фактури, издадени от „ЕМ БИЛД ДИЗАЙН 22“ ЕООД „Тодоров билд 72“ ЕООД, „Р-Хоум консул“ ЕООД и „Цан Електрик енд Сървиз“ ЕООД, през данъчни периоди м. 04.2023 г.; от м. 06.2023 г. до м. 09.2023 г.; м. 11.2023 г. до м. 12.2023 г.

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, за признаване правото на приспадане на данъчен кредит следва да са получени стоки или услуги по облагаеми доставки. Наличието на доставка е първото условие за признаването на данъчен кредит. Понятието е легално дефинирано в чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 ЗДДС. Доставка е налице, когато има прехвърляне на собственост или други вещни права върху стока или извършване на услуга. Механизмът на данъка върху добавената стойност предполага наличие на реална доставка, като условие за възникване на правото на данъчен кредит, а не само документалното оформяне на стопанските операции. Съгласно чл. 25 ЗДДС доставката, извършена от задълженото лице, се окачествява като данъчно събитие. На датата на възникването му се поражда задължение за доставчика да начисли данъка и корелативно свързаното с него право на получателя да ползва данъчен кредит. При условие че са издадени фактури и е начислен данък, без да е налице фактически извършена стопанска операция, няма основание за данъчен кредит, предвид разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС, във връзка с чл. 6 и чл. 9 ЗДДС. Реалността на доставката, документирана с редовно издадена фактура, е основен въпрос при преценката дали е налице право на приспадане на данъчен кредит за тази доставка - чл. 6, ал. 1, чл. 25, ал. 2 и 6, чл. 68, т. 1 и 69, ал. 2 ЗДДС, съответно чл. 62, 63, 167 и 168 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета и актуалната практиката на СЕС - в т. 31 от решение от 06.12.2012 г. по дело C-285/11 се сочи, че за да се установи, че на основание

доставки на стоки е налице правото на приспадане на данъчен кредит, за съответното данъчнозадължено лице е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани от лицето за извършване на облагаеми сделки. Съдът е задължен в съответствие с правилата за доказване, установени в националното право, да извърши глобална преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по делото, за да определи дали съответното лице може да упражни право на приспадане на основание на споменатите доставки. Ако в резултат на тази преценка се установи, че разглежданите доставки на стоки са реално осъществени и впоследствие тези стоки са били използвани за целите на облагаемите сделки на съответното данъчно задължено лице, по принцип правото на приспадане не би могло да му бъде отказано /т. 32, 33/. Изискването за наличие на реална доставка не е допълнително въведена формалност, а е предпоставка за възникване на данъчно събитие като предпоставка за дължимост на ДДС и съответно на право на приспадане на ДДС. Респективно липсата на доставка е основание да се откаже право на приспадане на ДК поради нарушение на основни принципи на системата на ДДС – наличие на реална икономическа дейност и данъчен неутралитет, който цели да освободи от данъчна тежест всички реални икономически дейности. Предвид изложеното липсата на доставка е основание да се откаже право на приспадане на данъчен кредит поради нарушение на основни принципи на системата на ДДС – наличие на реална икономическа дейност и данъчен неутралитет, който цели да освободи от данъчна тежест всички реални икономически дейности.

Съдът намира, че, за да се прецени дали отказът на органите по приходите да признаят правото на данъчен кредит по фактурите, издадени от седемте доставчика, се явява законосъобразен, следва да се разреши спорният по делото въпрос - извършени ли са реално фактурираните от посочения доставчик услуги.

ДОПК не съдържа особени правила относно разпределението на доказателствената тежест в производството по ревизия по общия ред на чл. 112 - 120 ДОПК, поради което субсидиарно приложение намират правилата за доказване, установени в АПК и ГПК /арг. от § 2 ДР на ДОПК/. Жалбоподателят черпи право на приспадане на данъчен кредит от спорните фактури, претендирайки го по съдебен ред след отказ за признаването му по ревизионния акт, поради което на основание чл. 154, ал. 1 ГПК и чл. 170, ал. 2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК негова е тежестта да докаже всички факти, на които основава искането си за признаване на това право, за да установи, че са изпълнени условията за възникването и упражняването му. Същият следва да проведе пълно доказване на своето оспорване, като създаде сигурно убеждение у решаващия орган в съществуването на фактите и връзките между фактите. В съответствие с разпределението на доказателствената тежест както административният решаващ орган, така и съдът, имат правото, но и задължението да приемат за ненастъпили тези правни последици, чийто юридически факт не е доказан.

Конкретно в случая предоставените на жалбоподателя от горепосочените дружества услуги са с различен предмет, като от доставчика „Ем Билд Дизайн 22“ ЕООД по издадената от него 1 бр. фактура - № 12 от 09.03.2023 г. услугите са с предмет - разпространение на рекламни материали и изработка на проект на рекламните материали. За доставчика „Тодоров билд 72“ ЕООД е издаден 1 бр. фактура № 33 от 27.09.2023 г. с предмет по договор за услуга от 01.09.2023 г. извършване на консултантски и правни услуги по критерий за участие и изготвяне документи за ДФ „Земеделие“. Относно „Р-Хоум консулт“ ЕООД предмет на издадените две фактури - № 24 от 20.11.2023 г. и № 33 от 22.12.2023 г. са доставка на услуги за изработка на документи за растителна защита. От доставчика „Цан Електрик енд Сървиз“ ЕООД са издадени 7 бр. фактури с различни предмети като изготвяне в интернет сайт на рекламни изображения и текстове и извършване на консултантски услуги и правни услуги по критерии за участие и изготвяне на документи за ДФЗ.

Както се посочи по-горе в тежест на данъчно задълженото лице е да установи, че е получател по действително осъществена доставка на стоки/услуги. След като жалбоподателят черпи права от наличието на реална доставка, в негова тежест е да ангажира доказателства,

установяващи осъществяването на този положителен факт.

Основателни са изводите на органите по приходите, че са налице редица спорни моменти и разминавания в отношенията между ревизираното лице и доставчиците му, които са пречка да се обоснове реалност на извършените доставки, предмет на сделки и издадени фактури, които да обективират реални доставки на стоки по смисъла чл. 6 от ЗДДС и в този смисъл възникнали данъчни събития, които да формират право на данъчен кредит по смисъла на чл. 68 от ЗДДС за получателя по тях.

Представените от жалбоподателя писмени документи са приети от органите по приходите за недостатъчни за обосноваване на реалното извършване на доставките и установяване на условията им.

В случая от обсъдените по-горе факти и представените писмени доказателства, правилно органите по приходите са заключили, че не се установява реалност на сделките. Действително налице са за всяка от доставките сключен договор, фактура/и, която/които е/са придружена/и с приемо-предавателен/ни протоколи. Тези доказателства обаче, не са достатъчни да установят реално извършване на различните услуги от посочените по-горе четирима доставчика.

Описаните, съпровождащи доставките документи са частни диспозитивни документи, които не се ползват с материална доказателствена сила. Именно предвид характеристиката на тези документи, от съществено значение е обсъждането на доказателствения материал в неговата съвкупност. При положение, че се касае за документи без материална доказателствена сила, е необходимо те да са точни, конкретни, изчерпателни и да е налице пълно съответствие относно стопанските операции, отразени в тях, така че да може да бъде проследена по един несъмнен начин непрекъсваема верига от обстоятелства, водещи до единствено възможен извод за осъществяване на съответната доставка. Не се касае за формална преценка за реквизити на документи, а за изискване за надлежно документиране на всяка стопанска операция, така че да се елиминира всякакво съмнение относно нейното осъществяване.

При съвкупната преценка на данните по конкретния спор, в това число и от заключението на вещното лице по допуснатата ССЕ, настоящият състав намира, че извод за реалност на доставките не следва от събраните доказателства.

Относно предмета на услуга извършена „Ем Билд Дизайн 22“ ЕООД, а именно - изработка на проект на рекламни материали и разпространение на рекламни материали, от страна на жалбоподателя са представени договор за изработка от 27.02.2023 г., ППП № 1 от 09.03.2023 г. и фактура № 12 от 09.03.2023 г. с предмет „на основание договор за изработка и протокол“. От така ангажираните доказателства не може да се обоснове извод за реалност на услугата. Видно от съдържанието на договора в чл. 2 е уточнено, че рекламните материали са за участие в „Облепиха България“, като е посочен техният формат и брой. Поетите са и задължения страна на доставчика, в качеството му на изпълнител, поръчката да бъде изпълнена от него със свои материали, технически средства, персонал и др.

Въпреки индивидуализиране в договора на формата и броя на рекламните материали, липсват доказателства за изработване на проект на рекламните флаери, а от там и на самите флаери. Не е ясно от страна на доставчика, кое/кои лица са натоварени с изготвянето им, дали същите са същите са назначени по трудови правоотношения или извън обхвата на КТ, както и разполагат ли последните със съответната компетентност - познания в областта на дигиталния маркетинг, рекламата, работа с компютър, интернет и др., необходими за изработката на рекламни материали. Освен това няма данни доставчикът да притежава собствени или наети офиси или търговски помещения, компютърна техника, стопански инвентар за изпълнение на услугата.

Относно извършените услуги от доставчика „Тодоров Билд 72“ ЕООД с предмет по договор за услуга от 01.09.2023 г. извършване на консултантски и правни услуги по критерий за участие и изготвяне документи за ДФ „Земеделие“, за което е издадена 1 бр. фактура № 33 от 27.09.2023 г. съдът намира, че отново не е налице извършена по смисъла на чл. 9 от ЗДДС услуга. Макар в чл. 2 от представения по делото договор от 01.09.2023 г. да е посочено, че обемът на отделните видове работи, начинът и крайните срокове за изпълнение ще са посочени

в договора, такава конкретизация липсва. Както органите по приходите са констатирани, консултантските и правните услуги по критерий за участие и изготвяне на документи, следва да бъдат извършени от лица притежаващи юридически познания. По делото не са ангажирани доказателства и оборени изводите на органите по приходите, за наличие на персонал, необходим за извършване на процесните услуги /юридически консултации/, спецификата на които, както се посочи изискват притежавана квалификация и знания от лицата, осъществили ги. Липсва яснота и относно какви са извършените конкретните услуги, предприети действия по консултиране, включително и юридическо такова. Цената по договора е посочена общо, като не са посочени възнагражденията за отделните услуги, както и какъв е начинът на калкулиране на цената и нейните елементи.

Аналогични са и изводите на съда и по отношение на доставчиците „P-ХОУМ КОНСУЛТ“ ЕООД и „Цан Електрик енд Сървиз“ ЕООД.

Предмет на услугите касателно „P-ХОУМ КОНСУЛТ“ ЕООД е извършване на изработка на документи за растителна защита, а предмет на услугите извършени от „Цан Електрик енд Сървиз“ ЕООД са доставки на различни услуги, едните касаещи публикация на рекламни изображения и текстове в интернет страници, по силата на два договора, както и консултантски и правни услуги по критерий за участие и изготвяне на документи за ДФ „Земеделие“ на основание сключени пет договора между жалбоподателя и процесния доставчик.

От представените от страна на жалбоподателя доказателства по отношение посочените доставчици, а именно договори, фактура и ППП, съдът приема за правилни изводите на органите по приходите, че само на тяхна база не може да обоснове реалност на сделките.

Следва да се посочи, че сключените два броя договори, съответно от 01.11.2023 г. и 24.11.2023 г. с „P-ХОУМ КОНСУЛТ“ ЕООД и сключените пет броя договори за предоставяне на консултантски и правни услуги по критерий за участие и изготвяне на документи за ДФ „Земеделие“ с „Цан Електрик енд Сървиз“ ЕООД са идентични като параметри с договора сключен с „Тодоров Билд 72“ ЕООД, като разликата при всичките е само в предмета на договорите. Отново и тук не могат да се конкретизират параметри и условия по изпълнение на работата. Няма яснота за видът, количеството и съдържанието на договорената работа, както не са представени както в ревизионното производство, така и пред съда доказателства за свършена работа. Наред с това липсват доказателства кое/кои лица са натоварени с извършване на въпросните изработки на документи и предоставените консултантски и правни услуги, както и дали същите са същите са назначени по трудови правоотношения или извън обхвата на КТ, както и разполагат ли последните със съответната компетентност.

Правилни и законосъобразни са и изводите на органите по приходите относно доставките извършени от „Цан Електрик енд Сървиз“ ЕООД с предмет „изготвяне в интернет сайт на рекламни изображения и текстове“ при условия посочени в договори 29.05.2023 г. и 15.06.2023 г. Обосновано органите по приходите са приели, че не са ангажира доказателства за това къде, кога, от кой и в какъв обем е изработил резултат, за който се е задължил.

Следва за пълнота да се посочи, че фактът, че доставчикът не е доказал т. нар. кадрова, материална и ресурсна обезпеченост, не може да бъде сам по себе си основание за извод, че услугата не е фактически извършена, респ. това не съставлява и обективни данни за наличието на измамни действия, съответно за знанието или участието в тях на жалбоподателя, но тези факти няма пречка да бъдат взети предвид в съвкупната им преценка с останалите такива, установени в хода на производство, във връзка с формиране на крайния извод относно релевантното за спора обстоятелство. Обстоятелството, че органите по приходите не са установили как точно е извършена услугата, с какъв кадрови потенциал разполага посоченият търговец, не може да бъде основание за отказ от право на данъчен кредит, но единствено и само при положение, че се установи фактическото извършване на „услугата“, при което ще са изпълнени материалноправните предпоставки за възникването на правото. По настоящото дело от коментираните по-горе доказателства, съдът приема, че не може да се установи в условията на пълно доказване на начина на извършване на услугите/доставките, Действително,

събрани са доказателства за извършено разплащане, налице са и доказателства за счетоводното отразяване на доставките в счетоводството на жалбоподателя и в това на доставчика. Всички те обаче, в своята съвкупност обосновават единствено и само извод за едно прецизно документално оформяне на доставките на процесните услуги.

Съдът с оглед горното приема, че органът по приходите е формирал законосъобразен извод, като е отказал правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 10 868,00 лв. и лихви за забава в размер на 1 748,08 лв. за данъчни периоди, както следва: м. 04.2023 г.; от м. 06.2023 г. до м. 09.2023 г.; м. 11.2023 г. до м. 12.2023 г., както и за корпоративен данък за внасяне в размер на 6 877,00 лв. и лихви за забава в размер на 549,40 лв. за 2022 г. и 2023 г. по фактури издадени от посочените четири доставчика.

#### **Относно определените задължения по ЗКПО:**

За 2022 г. е установен корпоративен данък от непризнати разходи за външни услуги в размер на 14 430,00 лв. по три фактури, издадени от „АВАЛОН-88“ ЕООД, поради което на основание чл. 26. т. 2 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ във връзка с чл. 10. ал. 1 и чл. 16. ал. 1 и ал. 2. т. 4 от ЗКПО не са признати за данъчни цели разходите за външни услуги по фактури, издадени от „АВАЛОН-88“ ЕООД, в резултат на което с тях е преобразуван в посока увеличение счетоводния финансов резултат със сумата от 14 430.00 лв. или установени са допълнителни задължения за корпоративен данък за 2022 г. в размер общо на 1 443.00 лв. и следващи се лихви в размер па 271.66 лв.

За 2023 г., ревизиращите органи са приели, че описаните по-горе сделки са сключени с цел отклоняване от данъчно облагане по смисъла на чл. 16, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от ЗКПО. Така по реда на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО във връзка с чл. 10. ал. 1 е увеличен финансовия резултата на дружеството със сумата от 54 340,00 лв., в т.ч.: 2660.00 лв. по фактура, издадени от „ЕМ БИЛД ДИЗАЙН 22“ ЕООД; 35 540,00 лв. по седем фактури, издадени от „ЦАН ЕЛЕКТРИК ЕИД СЪРВИЗ“ ЕООД; 4 670,00 лв. по фактура, издадена от „ТОДОРОВ БИЛД 72“ ЕООД; 11 470,00 лв. по две фактури, издадени от „P-ХОУМ КОНСУЛТ“ ЕООД. В резултат на извършеното преобразуване за 2023 г. са установени допълнителни задължения за корпоративен данък в размер общо на 5 434,00 лв. и следващи се лихва в размер на 277,74 лв.

Предвид посочената по-горе фактическата обстановка, настоящата инстанция намира, че правилно е извършено увеличение на финансовия резултат за 2022 г. и 2023 г. по реда на ЗКПО на жалбоподателят във връзка с доставките от „АВАЛОН-88“ ЕООД и „ЕМ БИЛД ДИЗАЙН 22“ ЕООД; „ЦАН ЕЛЕКТРИК ЕИД СЪРВИЗ“ ЕООД; „ТОДОРОВ БИЛД 72“ ЕООД; и „P-ХОУМ КОНСУЛТ“ ЕООД поради следното:

Съгласно чл. 26, ал. 2 от ЗКПО, не се признават за данъчни цели счетоводни разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. Следователно, на това правно основание, за да не се признаят счетоводни разходи, следва те да са такива разходи, за които данъчнозадълженото лице не разполага с документи, отговарящи на нормативните изисквания на ЗКПО и Закона за счетоводството, т.е. включително и когато тези документи не отразяват вярно описаната в тях стопанска операция.

Съгласно чл.10, ал. 1 от ЗКПО счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция. Документалната обосновааност на разходите за данъчни цели е основание за регистриране на съответната стопанска операция и нейното вярно и точно отразяване. Документалната обосновааност разкрива дали отчетеният разход е пряко свързан и обслужва стопанската дейност на данъчно задълженото лице.

В настоящия случай органите по приходите правилно и законосъобразно са преобразували финансовия резултат на основание чл. 26, т.2 от ЗКПО във вр. с чл. 10, ал.1 от ЗКПО за отчетените през 2022 г. и 2023 г. разходи, тъй като последните не са документално обосновани. От страна на жалбоподателя не са представени фактури, отразяващи вярно и коректно реално възникнали стопански операции, поради което правилно органите по приходите са заключили, че процесните разходи са документално необосновани по реда на чл. 10 от ЗКПО.

По отношение на извършеното увеличение на счетоводния финансов резултат със сумата 14 430.00 лв., представляваща разход, отчетен по повод определени задължения за ДДС, произлизащи от непризнат данъчен кредит по три фактури, издадени от „АВАЛОН-88“ ЕООД, обосновани са изводите на органите по приходите, че представените за този доставчик договор, фактури и приемо-предавателни протоколи не позволяват да се установи по категоричен начин реалност на сделките и изпълнението на документираните с тях стопански операции. Действително не са ангажирани от страна на жалбоподателя доказателства относно предмета и изпълнението на фактурираните услуги. Правилно е прието, че липсват представени други съпроводителни документи, свързани с извършването на предмета на услугата, липсва водена между страните търговска кореспонденция, както и информация за фактическите изпълнители на спорните доставки.

Предвид изложеното РА, в частта му с която е увеличен финансовия резултат на оспорващото дружество за 2022 г. и 2023 г. по ЗКПО е правилен и законосъобразен.

По така изложените съображения, настоящият съдебен състав намира, че в случая не се доказва основателността на наведените в жалбата оплаквания от оспорения административен акт, който е издаден от компетентен орган в установената форма, при спазени административнопроизводствени правила и в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед на изложеното РА следва да бъде оставен в сила, а жалбата на „Екоребио“ ЕООД отхвърлена, като неоснователна.

**По разноските:**

С оглед крайния изход на делото и заявената претенция от процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за разглеждане на делото пред настоящата инстанция, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, в ред. ДВ бр. 17 от 13.02.2026 г., във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, съдът следва да присъди в полза на НАП сумата от 102,26 евро, или 200,00 лева за процесуално представителство по делото.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 ДОПК Административен съд София-град, III отделение, 70 състав

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Екоребио“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 5, офис 502, чрез адв. В. Ч. срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221721724002033-091-001/13.11.2024 г., издаден от С. Й. Г. на длъжност началник на сектор в Териториална дирекция на Националната агенция за приходите В. - възложил ревизията и С. А. Д., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП В. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 715/07.07.2025 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С., с който са установени допълнително установени задължения по ЗДДС в общ размер на 10 868,00 лв. и лихви за забава в размер на 1 748,08 лв. за данъчни периоди, както следва: м. 04.2023 г.; от м. 06.2023 г. до м. 09.2023 г.; м. 11.2023 г. до м. 12.2023 г., както и за корпоративен данък за внасяне в размер на 6 877,00 лв. и лихви за забава в размер на 549,40 лв. за 2022 г. и 2023 г.,

**ОСЪЖДА** „Екоребио“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите разноски по делото в размер на 102,26 евро (сто и две евро и двадесет и шест цента), или 200,00 (двеста) лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт чрез касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град.

**СЪДИ**

Я: