

# РЕШЕНИЕ

№ 405

гр. София, 15.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 15.12.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова**

**Димитър Петров**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8221** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Й. М. П., от [населено място], срещу Решение № 2721/09.06.2023г., постановено по НАХД № 4939/22г. по описа на СРС, 111 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № 1547/18.06.2019г., издадено от началника на 05 РУ при СДВР, с което на лицето на основание чл.80, т.5 от ЗБЛД,е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50.00 лв., за нарушение на чл.6 от ЗБЛД.

В касационната жалба и в съдебно заседание жалбоподателката твърди, че оспорваното решение е неправилно и моли същото да бъде отменено. Алтернативно се прави искане да бъде приложен чл. 28 от ЗАНН. Моли се решението на СРС да бъде отменено, като бъде отменено и издаденото НП.

Ответникът по касация – Началник на 05 РУ – СДВР, чрез пълномощник, в писмени блежки по делото, оспорва касационната жалба и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на жалбата.

Административен съд София - град, IV касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на

касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че при извършена проверка на 06.04.2019 г. , около 17.00 ч., в [населено място] на [улица]до СМГТ на трамвай № 20, Й. М. П. не е представила документ за самоличност – лична карта, с което виновно била нарушила чл.6 от ЗБЛД.На лицето бил съставен АУАН, който бил връчен и подписан от лицето без възражения.Такива не постъпили и в законустановения срок.Въз основа на АУАН на лицето било издадено НП № 1547/18.06.2019 г.

За да потвърди процесното НП, Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Приел е още, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството и е определен размерът на санкцията.

Така постановеното решение е неправилно по следните съображения:

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

Безспорно е, че както в процесния АУАН, така и в издаденото въз основа на него НП, са описани ясно и в достатъчно пълна степен всички елементи от състава на констатираното административно нарушение. Както правилно е констатирал СРС, не се установяват нарушения на процедурните правила за съставянето на АУАН и НП. Същите отговарят на изискванията относно формата и съдържанието им, посочени в разпоредбите на чл. 42, съответно чл. 57 от ЗАНН, а отразената в акта фактическа обстановка е намерила съответното изражение и в издаденото НП. Извършеното нарушение е конкретизирано, като в описателната част на НП са посочени релевантните факти и обстоятелства, които се установяват от доказателствената съвкупност.Правилни са и изводите на СРС по приложението на материалния закон, както и че нарушението е безспорно установено.

Настоящата касационна инстанция намира обаче, че с оглед на конкретната тежест на нарушението и обстоятелствата, че се касае за първо такова нарушение с незначителни общественоопасни последици, същото съставлява маловажен случай, по смисъла на [чл. 28](#) от ЗАНН. По тези съображения, наказателното постановление е издадено от наказващия орган в нарушение на чл. 53, ал. 1 от ЗАНН, която разпоредба задължава последният да извърши преценка за приложението на чл. 28 от ЗАНН. Като е приел обратното СРС е постановил едно неправилно решение което следва да се отмени, следва да се отмени и НП.

При този изход на спора на касатора се дължат разноски, но такива не са претендирани, с оглед на което и не следва да се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, IV касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 2721/09.06.2023г., постановено по НАХД № 4939/22г. по описа на СРС, 111 състав.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 1547/18.06.2019г., издадено от началника на 05 РУ при СДВР, с което на Й. М. П., ЕГН [ЕГН], от [населено място], на основание чл.80, т.5 от ЗБЛД,е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50.00 лв., за нарушение на чл.6 от ЗБЛД.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.