

РЕШЕНИЕ

№ 3128

гр. София, 12.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Костов, като разглежда дело номер **10075** по описа за **2013** година докладвано от съдия Камелия Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Комисията за защита на потребителите против решение от 22.05.2013 г., постановено по НАХД № 19986/2012 г. на СРС, наказателно отделение, 23 с-в. Със същото е отменено НП № К-[ЕГН]/25.07.2012 г. на главния директор на главна дирекция „Контрол на пазара” в Комисията за защита на потребителите, с което на [фирма] на основание чл. 197 от Закона за защита на потребителите е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение по чл. 4, т. 1, вр. чл. 5, ал. 1 от Закона за защита на потребителите.

Решението се обжалва като неправилно постановено в нарушение на закона със съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, по съображения, изложени в касационната жалба. Искане се да се отмени и да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба не изразява становище по жалбата.

СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административният съд С.-град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди доводите, посочени в жалбата, намира следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.

Разгледана по същество е основателна.

С решение от 22.05.2013 г., постановено по НАХД № 19986/2012 г. на СРС, наказателно отделение, 23 с-в е отменено НП № К-[ЕГН]/25.07.2012 г. на главния директор на главна дирекция „Контрол на пазара” в Комисията за защита на потребителите, с което на [фирма] на основание чл. 197 от Закона за защита на потребителите е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение по чл. 4, т. 1, вр. чл. 5, ал. 1 от Закона за защита на потребителите.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че от служители на Комисията за защита на потребителите била извършена проверка във връзка с постъпила жалба от П. М. относно закупена готварска мини печка N. на стойност 89 лв. на 04.01.2012 г., като при покупката на уреда той бил изпробван и работил, бил уточнен и таймера, с който разполагала печката. При прибиране въщи потребителят установил, че котлоните не разполагат с регулатор на мощността и при включване работят на максимална степен. Потребителят посетил отново магазина на 07.01.2012 г. с намерение да върне продукта и да получи обратно заплатената сума. Уредът бил върнат в магазина, но вместо връщане на заплатената сума потребителят получил ваучер на стойността на продукта с право да пазарува до 1 година. Проверяващите органи са приели, че преди продажбата на стоката търговецът не предоставя на потребителя подходяща информация, която да му позволява да направи своя избор относно всички характеристики на стоката. За констатираното нарушение на търговското дружество бил съставен АУАН от 13.02.2012 г., въз основа на който било издадено наказателното постановление.

От правна страна съдът е приел, че не е извършено нарушението по чл. 4, т. 1, вр. чл. 5, ал. 1 от Закона за защита на потребителите. Приел е, че на търговеца принадлежи правото да избере друг подходящ начин за информироване на потребителя, включително чрез устни разяснения към момента на изпробване на уреда.

Решението на първоинстанционния съд е неправилно.

Фактическата обстановка неправилно е установена от първоинстанционния съд, което е довело и неправилни правни изводи. От събраните по делото доказателства се установява, че от служители на Комисията за защита на потребителите била извършена проверка във връзка с постъпила жалба от П. М. относно закупена готварска мини печка N. на стойност 89 лв. на 04.01.2012 г., като при покупката на уреда той бил изпробван и работил, бил уточнен и таймера, с който разполагала печката. При прибиране въщи потребителят установил, че котлоните не разполагат с регулатор на мощността и при включване работят на максимална степен. Съгласно чл. 4, т. 1 от Закона за защита на потребителите търговецът е длъжен да предостави на потребителя преди придобиването на стоката или ползването на услугата, подходяща информация, позволяваща му да направи своя избор, която включва всички характеристики на стоката или услугата, които трябва да бъдат известни на потребителя включително състава, опаковката, както и инструкция за ползване, комплектровка и поддържане. Съгласно чл. 5, ал. 1 от Закона за защита на потребителите търговецът е длъжен да предоставя информацията за стоката или

услугата в писмена форма или по друг подходящ начин, който позволява възприемането ѝ от потребителя. От събраните по делото доказателства не се установява, както приема в мотивите си първоинстанционният съд, търговецът устно да е уведомил потребителя относно обстоятелството, че котлоните не разполагат с регулатор на мощността и при включване работят на максимална степен. Това е обстоятелство, различно от обстоятелството на изпробване на уреда дали същият функционира. В тази връзка неправилно първоинстанционният съд е приел, че обстоятелството на изпробване на уреда дали същият функционира е идентично с това на устно съобщаване на основните характеристики на продукта. Такова съобщаване на се установява да е било осъществено от търговеца при покупката на електрическия уред. Предвид това обстоятелство правилно е ангажирана административно наказателната отговорност на търговското дружество за извършено нарушение по по чл. 4, т. 1, вр. чл. 5, ал. 1 от Закона за защита на потребителите. Тези си изводи настоящата инстанция съобразява и с обстоятелството, че като особено важни, мерките за защита на потребителите са определени и в Договора за създаване на Европейската общност (задължителен за Република Б. и приложим за нея съгласно препращащата норма на чл. 2 от Акта относно условията за присъединяване на Република Б. и Р. и промените в учредителните договори) – чл. 153, т. 1 (консолидирана версия), съгласно който с цел подкрепа интересите на потребителите и осигуряването на високо равнище на защита на потребителите, Общността съдейства за закрила на здравето, сигурността и икономическите интереси на потребителите, както и за развитието на тяхното право на информация, просвета и самоорганизиране с цел защита на техните интереси. Политиката за защита на потребителите се определя като хоризонтална такава, която следва да се взема под внимание при определянето и осъществяването на другите политики и действия на общността – чл. 153, т. 2 от Договора за създаване на Европейската общност (консолидирана версия). Че политиката за защита на потребителите е особено важна следва и от възможността националните законодателства на държавите-членки на Европейския съюз да въвеждат по-стриктни защитни мерки за защита на потребителите – чл. 153, т. 5 от Договора за създаване на Европейската общност. Въз основа на изложеното, тази инстанция приема касационната жалба за основателна. Предвид изложеното, решението на първоинстанционния съд като неправилно следва да бъде отменено, а обжалваното наказателно постановление да бъде оставено в сила.

Като съобрази направените фактически и правни изводи и на основание чл. 221, ал. 2, предложение второ от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изречение 2 и чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, С. - град, XIV касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 22.05.2013 г. по НАХД № 19986/2012 г. на СРС, наказателно отделение, 23 състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № К-[ЕГН]/25.07.2012 г. на главния директор на главна дирекция „Контрол на пазара” в Комисията за защита на потребителите, с което на [фирма] на основание чл. 197 от Закона за защита на потребителите е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение по чл. 4, т. 1, вр. чл. 5, ал. 1 от Закона за защита на потребителите.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: