

РЕШЕНИЕ

№ 7836

гр. София, 07.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 10.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **11999** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е във връзка с решение № 12744/25.11.2024 г. по адм.дело № 2381/2024 г. по описа на ВАС, с което е отменено решение № 8193/28.12.2023 г. по адм.дело № 6056/2023 г. по описа на АССГ и делото е върнато на съда за ново разглеждане от друг състав.

Подадена е жалба от А. А. Ш. от [населено място] срещу заповед РВТ23-РД56-222/18.05.2023 г. на кмета на р-н „В.“, Столична община, с която на основание чл. 10 от Наредбата за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места (Наредбата) е отказано изплащането на такива средства за детето С. А. Ш..

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразността на оспорения административен акт. Посочва се, че административният орган неправилно е интерпретирал фактическата обстановка по случая, като хронологично се изброяват действията, свързани с кандидатстването на детето в детска градина чрез интернет страницата kg.sofia.bg.

Ответникът - кметът на СО-район „В.“, редовно призован, се представлява от юрк. Г., който оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства,

приема за установено следното от фактическа страна:

На 16.03.2023 г. жалбоподателят депозирал в Район „В.“ – СО заявление вх. № РВТ23-ВУ51-82 по чл. 8, ал. 1 от Наредбата за изплащане на компенсация за извършени от него разходи за обучението и отглеждането на сина му С. А. Ш. за учебната 2022/2023 година. На 25.04.2023 г., подал и искане по чл. 9, ал. 1 от Наредбата, в което не били изрично посочени месеците, за които се претендира изплащането на компенсация, както и името на детето. Към заявлението и искането били приложени договор с детски образователен център „Мей-Би“ ЕООД, фактури за извършени разходи за м. март и м. април 2023 г. за платени такси и декларация, че не получава подпомагане на друго основание от държавния бюджет или за сметка на оперативни програми средства за подпомагане на обучението или отглеждането на детето.

На проведено на 18.05.2023 г. заседание на комисия, назначена със заповед № РТВ23-РД56-68/18.01.2023 г. на кмета на район „В.“, било разгледано подаденото на 25.04.2023 г. заявление от А. Ш. в качеството му на родител на детето С. А. Ш.. След извършена проверка комисията установила, че детето не отговаря на условията по чл. 3, ал. 1 от Наредбата, защото на 27.01.2023 г. е било класирано за учебната 2022/2023 г. в ДГ № 35, като на 10.02.2023 г. в системата е отбелязано, че е „елиминирано дете“. Предвид това е предложено на кмета на район „В.“ да издаде заповед за отказ за изплащане на средства за компенсиране на разходите.

С оспорената в настоящото производство заповед № РВТ23-РД56-222/18.05.2023 г. кметът на р-н „В.“, СО се солидаризирал с изводите на комисията, като на основание чл. 10 от Наредбата отказал изплащането на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от жалбоподателя за отглеждането и обучението на детето С. Ш., поради обстоятелството, че същото не отговаря на едновременното изпълнение на условията по чл. 3, ал. 1 от Наредбата, а именно – да е кандидатствало за прием съгласно изискванията на чл. 59, ал. 1 от ЗПУО в държавна детска градина, в чиито прилежащ район се намира настоящият адрес на детето и да не е прието поради липса на свободни места за 2022/2023 г. Било посочено, че видно от справка в ИСОДЗ детето С. А. Ш. е било класирано в ДГ № 35 „Щастливо детство“ на 27.01.2023 г, а на 10.02.2023 г. в системата е отбелязано, че е елиминирано дете.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд административен акт, от лице, който е негов адресат и чиято правна сфера засяга неблагоприятно, в законоустановения за това срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

С решение № 12744/25.11.2024 г. по адм.дело № 2381/2024 г. по описа на ВАС, съдът е приел, че оспореното решение е постановено от компетентен орган с делегирани правомощия на основание чл. 44, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА, съгласно която разпоредба кметът на общината може да възложи изпълнението на свои функции и на кметовете на райони.

На следващо място настоящият състав на съда счита, че процесната заповед е издадена в писмена форма, но не е мотивирана в съответствие с изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, поради следните съображения:

Съгласно чл. 3, ал. 1 от Наредбата родителите имат право да получат средства за

компенсиране на разходите им, пряко свързани с отглеждането и обучението на децата им, ако едновременно са изпълнени следните условия: 1. детето е кандидатствало за прием съгласно съответните изисквания, определени по реда на чл. 59, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование, в целодневна или полудневна организация на предучилищното образование в държавна или общинска детска градина или училище, в чийто прилежащ район се намира настоящият адрес на детето, и не е прието поради липса на свободни места за съответната учебна година; 2. детето да не е записано в целодневна, полудневна или почасова организация на предучилищното образование в нито една държавна или общинска детска градина или училище; 3. общината по настоящия адрес на детето не е предложила на родителите друго равностойно място за предучилищно образование на детето в общинска детска градина или училище за съответната учебна година поради липса на свободни места във всички детски градини и училища в прилежащия район; 4. за съответната учебна година детето е записано в самостоятелна организация на предучилищното образование в държавна или общинска детска градина или училище или в самостоятелна, целодневна, полудневна или почасова организация в частна детска градина или училище; 5. ако детето е в задължителна предучилищна възраст и е записано за задължително предучилищно образование в частна детска градина или в частно училище – частната институция да не е включена в системата на държавно финансиране; 6. родителите да не получават подпомагане от държавния бюджет или за сметка на оперативни програми за същите дейности на друго основание за периода, за който се изплащат средства за компенсиране на разходите, пряко свързани с отглеждането и обучението, по реда на тази наредба.

Предвид обстоятелството, че процесният отказ е постановен на основание чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредбата, то административният орган е следвало да обоснове, защо счита, че не са изпълнени изискванията именно на точка 1 от посочената разпоредба. От мотивите на оспорената заповед не става ясно - какъв е настоящият адрес на детето С. Ш., в прилежащия район на кои детски градини се намира той и въз основа на какво административният орган е приел, че настоящият адрес на детето се намира в прилежащия район на ДГ № 35 „Щастливо детство“, където то е било класирано. По делото е приложено удостоверение за постоянен адрес, издадено от р-н „В.“, СО, видно от което детето С. А. Ш. е с постоянен адрес [населено място], [улица], р-н В.. От друга страна ДГ № 35 „Щастливо детство“ се намира на територията на р-н Л., СО (ж.к. Л. 2). В случая, на първо място органът следва да установи кой е прилежащият район, в който се намира настоящият адрес на детето, а след това да констатира, че детето не е прието в детска градина в прилежащия район поради липса на свободни места за съответната учебна година, респ. че детето е прието в детска градина в прилежащия район, но не е записано в указания срок. В случая мотиви за прилежащия район не са изложени в оспорената заповед. В административната преписка няма и данни за постоянен и настоящ адрес на детето С. Ш. към момента на кандидатстване. В заповедта липсват мотиви и за останалите условия по чл. 3, ал. 1 от Наредбата, кумулативното наличие на които е необходимо условие за изплащане на компенсация. От изложеното следва, че обжалваната заповед като незаконосъобразна следва да бъде отменена, а административната преписка да бъде върната на органа за ново произнасяне.

Жалбоподателят не е претендирал присъждане на разноски, а на ответника, предвид изхода на спора, не се следват.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед № РВТ23-РД56-222/18.05.2023 г. на кмета на р-н „В.“, Столична община.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на район "В.", Столична община за ново произнасяне, съобразно мотивите на настоящото решение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: