

Протокол

№

гр. София, 29.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в публично заседание на 29.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8646** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призована, изпраща представител адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директора на Агенция „Митници”, редовно призован, изпраща представител юрк. Е. с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. К. И., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. Г. от 13.03.2012 г. с представен документ за внесен депозит за вещото лице и заключение по допуснатата съдебно митническа експертиза, приложена по делото на 18.05.2012 г. Заключениеето е в срок.

АДВ. Г. – Да се изслуша вещото лице.

ЮРК. Е. – Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Ц. К. И., 49 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм заключение в срок, което поддържам. Погрешно навсякъде съм писал „ищец”, а става дума за „жалбоподател”.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Аз не бих могъл да кажа кога са поставени измервателните уреди. Аз бях там на 30.04.2012 г., така, че заключението, което съм направил се базира на това посещение и е към тази дата.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

В самите документи по делото, от проверката, извършена от представители на Агенция „Митници”, пише, че еди кой си разходомер не отговаря на изискванията. Но след като те са го видели, значи той е бил там. Тези документи ги има в делото и имат дати. Проверката и моето заключение е изготвено към датата на моето посещение в помещението на жалбоподателя. Сега не мога да кажа с точност кога са поставени и да бъде категоричен.

АДВ. Г. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Е. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебно митническа експертиза. Вещото лице е приложило към заключението справка декларация по чл. 29 от Наредба № 1 от 2008 г., относно описание на извършената работа и размера на възнаграждението, което вещото лице е изчислило по повод изготвяне на заключението, като е посочена сума в размер на 495 лв. Съдът намира, че с оглед обема на извършената работа, така декларираното възнаграждение е обективно и отговаря на размера на положения труд, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение за вещо лице в размер на 195 лева.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе допълнително възнаграждение за вещото лице в размер на 195 лв.

На вещото лице бе издаден РКО за сумата от 300 лв. в днешното съдебно заседание. След внасяне на допълнителната сума от 195 лв. за вещото лице, същата ще бъде изплатена.

ДОПЪЛНИТЕЛЕН ВЪПРОС НА АДВ. Г. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Смятате ли, че проверяващите длъжностни лица от Агенция „Митници” следва да притежават специални знания и умения, за да оценят съответствието на монтираните уреди с нормативните изисквания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Митническите служители би трябвало да са обучени с цел извършване на тези проверки, за което аз не знам и не съм компетентен да отговоря. Става въпрос за една сложна технологична схема и човек, който не се занимава с това, не би могъл да я оцени.

АДВ. Г. – Представям протокол № 30/31/2 от 12.07.2010 г. на Агенция „Митници”,

митница В. за определяне на контролните точки за измерване.

ЮРК. Е. – Не възразявам да се приемат доказателствата, но ще оставя на преценката на съда дали тази фактура да бъде приложена към доказателствения материал. Във връзка с указания на съда от предходно съдебно заседание представям доказателства под опис, а именно: заповед ЗАМ - 309 от 31.05.2011 г. на директора на Агенция „Митници”, протокол за проведена проверка № 27 от 27.06.2011 г. и писмо ЗАДС - 14/07 от 18.07.2011 г., ведно с приложения.

АДВ. Г. – Бих искала да се запозная с тях.

Считам, че изискваните от нас писмени доказателства биха ни помогнали с решаването на делото в наша полза, но не са абсолютно належащи, тъй като считам, че са представени достатъчно писмени доказателства в наша полза, включително и заключението на експертизата. Оттеглям искането си за събиране на допълнителни писмени доказателства. Съдържащите се по делото и представени от нас документи на английски език са свързани с техническите характеристики на средствата за измерване и контрол, поради това не сме ги представили на български език и няма да ги представим. Да се приемат представените в днешното с.з. писмени доказателства от юрк. Е..

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от адв. Г.: фактура № 350 от 12.01.2011 г., както и протокол № 30/31/2 от 12.07.2010 г. за извършена проверка от Агенция „Митници”.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени доказателства под опис: заповед ЗАМ - 309 от 31.05.2011 г. на директора на Агенция „Митници”, протокол за проведена проверка № 27 от 27.06.2011 г. и писмо ЗАДС - 14/07 от 18.07.2011 г., ведно с приложения.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Считам, че в хода на съдебното производство бяха събрани достатъчно доказателства за изпълнението на изискванията на наредба № 3 от представляваното от мен дружество, което опровергава обжалваното от нас решение. Считам, че при постановяването на решението административния орган не е взел предвид целия случай, който е бил налице. Дружеството полага усилия, за да изпълни изискванията на закона. Станало е недоразумение, тъй като с писмото, представено по делото от 18.07.2010 г. на нас ни се дава 14-дневен срок за свързване с Агенция „Митници” и за установяване на несъответствията по наредба № 3. Три дни по-късно е извършена проверка. По време на проверката присъстващите от страна на дружеството ни счетоводител и монтажник, считаме, че не са били компетентни да дадат адекватни отговори на поставените въпроси от страна на Агенция „Митници”. В следствие на това е съставен протокол от 26.07.2011 г., който не отразява правилно фактическата действителност. Веднага след този протокол следват писмени обяснения на моят доверител, включително писмо, в което се заявява, че има абсолютна готовност. Моля

да присъдите разноските по делото на моя доверител, за което представям списък на разноските по делото.

ЮРК. Е. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Считаю, че вещото лице е изготвило некоректна експертиза, тъй като не е ясно към кой момент е изследвало поставянето на уреди по изискването, съгласно наредба № 3. Моля да ми дадете възможност да изложя съображения в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. Г. – По отношение на наличността на уредите е абсурдно да се спори, тъй като това са същите уреди, проверявани многократно от Агенция „Митници”. Смятам, че безспорно е установено при самите проверки, че уредите ги е имало. Това е констатирано и по делото и е безспорно доказано. Спорното нещо в случая е наличието на автоматизирана система, за която представям фактура кога е закупена.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: