

# Протокол

№

гр. София, 24.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1526** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – “ОМНИТЕХ“ ЕООД, редовно призован, за него се явява адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директора на Дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - при ЦУ на НАП С., редовно призован, за него се явява юрк. А., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и  
**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. Ч.: Поддържам изцяло жалбата. За мен приетото при предходното разглеждане на делото заключение на счетоводна експертиза е обосновано и моля съдът да го кредитира. Моля да приемете, че по отношение на данъчните периоди: м. февруари, м.март, м.септември, м. октомври, 2013 г. е настъпила погасителна давност и по отношение на това обстоятелство да се признае, че е настъпила съответната погасителна давност. Същото е обосновано от ревизионния акт, което е видно от посоченото обстоятелство.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Считаю, че няма нужда от нова експертиза, тъй като е приета и изслушана при предходното разглеждане на делото. Възразявам съдът да се

произнася по отношение на възражението за погасителна давност. Същото е коментирано в решението на Дирекция „ОДОП“ и точно за същите периоди е провъзгласено, че актът не подлежи на събиране. Освен това, въпросните периоди касаят доставчици, по които актът е потвърден с влязло в сила решение. Считаю, че е безпредметно и недопустимо този съдебен състав да се занимава с този въпрос. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети всички постъпили по делото писмени доказателства, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички представени и приети при първоначалното разглеждане на делото по адм. дело № 1884/2020 г., на АССГ, 51 състав доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания на страните и като намери делото за изяснено от фактическа и правна страна,

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА

АДВ. Ч.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените ревизионния акт, като неправилен и незаконосъобразен. Моля да ми бъде предоставена възможност за писмени бележки. Моля за присъждане на направените по делото разноски, представям списък по чл.80 от ГПК, представляващи адвокатско възнаграждение, в размер на 970 лв. и държавна такса, в размер на 50 лв.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Позовавам се на мотивите, както изложени в акта и обсъдени в решението на Директора на Дирекция „ОДОП“, така и по отношение на допълнително събраните доказателства при първото разглеждане в първа инстанция, които са обсъдени в касационната жалба пред ВАС. Там са развити подробни аргументи, защо считаме, че не е налице реална доставка по посочените доставчици. Обръщам внимание, че беше направено възражение относно плащанията, като за двама от доставчиците „А. СТИЛ 2009“ и „А. Б. 2009“, се установи, че касовите бонове са от едно и също фискално устройство. В тази връзка беше представен някакъв документ, който според мен не следва да се кредитира. Няма никакво правно основание двете дружества да използват един и същи касов апарат, с оглед регламентираното отчитане по Наредба № 18 за касовите апарати. При изслушване на съдебно – счетоводната експертиза се установи факт установен по време на ревизията, че доставчиците не са подавали годишни декларации, което говори за тяхната липса на съответно водена стопанска дейност. Тава е установено при разпита на експерта М. Н. на 13.04.2021 г. С оглед изхода на спора и указанията на ВАС, тъй като предходният състав на АССГ, не е определил правилно разноските и съразмерно на потвърдената и отменената част, представям

списък с разноси – държавна такса и юрисконсултско възнаграждение. Посочила съм разноските при първата инстанция, с оглед потвърдената част с посочен материален интерес и разноските пред ВАС, както и разноските на претендираното юрисконсултско възнаграждение пред настоящата инстанция. Моля да провери съдът, дали е платен адвокатският хонорар от жалбоподателя.

АДВ. Ч. /реплика/: Моля да ни присъдите разноските за първата инстанция, за втората инстанция на ВАС, както и разноските за настоящото разглеждане. По отношение на искането на процесуалния представител на ответника, да бъде проверен адвокатският хонорар, в договора за правна защита и съдействие има разписка и същият е обоснован.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на жалбоподателя чрез адв. Ч. 7 - мо дневен срок, считано от днес за писмени бележки и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: