

# Протокол

## №

гр. София, 03.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 03.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Теодора Василева**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **363** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 09,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. Р., редовно призован по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от ст. юрк. Т., с пълномощно от днес.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено, като на жалбоподателя е дадена възможност да заяви дали поддържа направените доказателствени искания с постъпило на 24.03.2024 г. становище.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.12.2025 г. молба от жалбоподателя, с която изрично заявява, че доказателствените искания не се поддържат и счита делото за изяснено от фактическа страна.

ДОКЛАДВА, че с Определение № 40930 от 08.12.2025 г., на ответника са дадени указания да представи доказателства за квалифициран електронен подпис на лицата участващи в ревизионното производство.

ЮРК. Т.: Във връзка с дадените ни от съда указания, представям и моля да приемете доказателства за наличието и валидността на електронните подписи на издателите на актовете в процесното ревизионно производство. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Във връзка с констатираното от съда, че по делото не е указана доказателствената тежест относима към настоящето производство, СЪДЪТ намира, че следва изрично да УКАЖЕ на жалбоподателя, че на основание чл. 124, ал. 2 от ДОПК в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл. 122 от ДОПК фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства.

УКАЗВА и на ответника, че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, включително наличието на обстоятелствата, визирани в чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК – наличие на данни за укрити приходи или доходи.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства, във връзка с дадените му от съда указания, за валидността на КЕП на органите по приходите, подписали електронно Заповед за възлагане на ревизия, Ревизионен доклад и Ревизионен доклад.

Предвид указаната в днешното съдебно заседание доказателствена тежест, СЪДЪТ намира, че следва да даде последна възможност на жалбоподателя да ангажира доказателства, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, с оглед указаната днес доказателствена тежест, в 14-дневен срок от днес да ангажира доказателства. В противен случай делото ще се реши само въз основа на доказателствата, събрани в хода на ревизията.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.03.2026 г. от 11:45 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Да се уведоми жалбоподателя за указанията на съда дадени в днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: