

# Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9430** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение „Детско-юношески Футболен клуб „А. А.“ с председател М. Н. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на „20 ОУ Т. М.“ – редовно уведомен, представлява се от адв. И. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА футболен клуб „Н.“ с председател Д. П. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от Сдружение „Детско-юношески Футболен клуб „А. А.“, постъпила на 28.03.2022 г. с приложени договор за правна помощ, адвокатско пълномощно и удостоверение за актуално състояние.

АДВ. М.: Представям заповед за заместване на директора на „20 ОУ Т. М.“ в изпълнение на правомощията си, която е определен състава на конкурсната комисия в производството по издаване на обжалвания акт.

АДВ. Д.: Не възразявам да бъде приета. В същата няма правомощия за назначаване на конкурсна комисия. Според правилата, приети от Общинския съвет директорът не може да делегира такива правомощия.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената Заповед №1101/12.07.2021 г.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

#### О П Р Е Д Е Л И:

##### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да отхвърлите Заповед №1149/2021 г. на директора на „20 ОУ Т. М.“ като незаконосъобразна, както и да върнете преписката на ответника със задължителни указания за провеждане на конкурса в съответствие със ЗПУ и правилата приети от ОС. От събраните по делото доказателства безспорно се установи, че конкурса е проведен в противоречие с правилата. Видно от представените сравнителни таблици - с това неправомерно е намален резултата на доверителя ми по критерий за „допълнително професионална квалификация“. По критерий за „програма за обучение на учениците“ на доверителя ми са отнети точки – 10 точки, въпреки, че програмата му съдържа ясно определени цели и заложените резултати са постижими. Самите цели и очаквани резултати се намират на лист 123 и лист 124 по делото. Подробни съображения сме изложили в жалбата, които поддържам. Моля на доверителят ми да бъдат присъдени разноски по списък, който представям, с копие за другата страна.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че обжалваната в настоящото производство заповед е издадена от компетентен орган – директорът на „20 ОУ Т. М.“. В това отношение няма делегиране на компетентност, доколкото компетентност е била делегирана – тя касае определението на състава на комисията, за което няма пречка в закона за училищното и предучилищното образование, както и на правилата, на които се позовава жалбоподателят. Смесът и целта на закона в случая са, че няма разлика между органа, който оценява и органа, който определя - считам, че това изискване е спазено. По отношение на оплакванията за това, че е налице изменение на критериите за оценяване спрямо определените правила от Столична община – считам, че такова изменение липсва. Налице е единствено уточнение за разпределението на точки по критерия „допълнително професионална квалификация“ в рамките на определения с правилата максимален брой точки. Считам, че тук също детайлизирането на критериите и оценката съответства както на материалния закон, така и на целта на закона. Считам, че целта на закона в това отношение действително да бъдат определени за изпълнители лица, които разполагат с по-висока професионална квалификация и в това отношение считам оплакванията на

жалбоподателя и твърденията, че каквато и да е допълнителна квалификация носи максимален брой точки за неоснователни – това няма как да е вярно. Така уточнените критерии са били предварително определени и ясни, а на участниците още при обявяване на процедурата. Всички участници са били запознати с тях и са подали предложенията си в съответствие с тези критерии. Невярно е твърдението за ощетяване на жалбоподателя по отношение на критерия за „професионална квалификация“ – тъкмо напротив, на жалбоподателя видно от протокола за оценка са присъдени точки, както за наличие на „бакалавърска“, така и на „магистърска“ степен, която кумулация считам за неправилна, на която на жалбоподателя са присъдени допълнителни точки. Единствено спрямо офертата на другия участник офертата на жалбоподателя отстъпва с точки по критерий за „преподавател, който е с докторска степен“. Считам, че въвеждането на допълнителни критерии за „професионална квалификационна степен“ спрямо Наредбата за придобиване на квалификационна степен № 15/2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите не е незаконосъобразна и този критерий не е прилаган в производството. Доколкото офертата на жалбоподателя се е оказала с по-нисък резултат, то той се дължи на оценката по критерий за „съответствие на предложената програма за обучение“. По критерия „цена“ жалбоподателят е получил максимален брой точки, тъй като неговата цена е най-ниска. По критерия „изпълнение на програмата“ считам, че конкретните точки не могат да са предмет на преценка за законосъобразност от съда, доколкото са извършени по критериите, които са определени в правилата. Видно е обаче, че фактическите основания за дадените точки са посочени в протокола за оценка и същите обосновават именно по-ниското оценяване на жалбоподателя, с оглед предлагане на обща програма, като и предлагане на програма за минали периоди, която е преповтаряна. Считам, че дори да се приеме допускане на евентуални процесуални нарушения в провеждането на производство на издаване на обжалваната заповед – същите не се съществени и не са се отразили на правното положение на жалбоподателя. Моля да бъде отхвърлена жалбата. Моля да ми присъдите разноски, за което представям списък, както и доказателство за извършването им. Не правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на насрещната страна.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: