

Протокол

№

гр. София, 29.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 29.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **891** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,09 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Р. Л. – редовно уведомен - представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен – не изпраща свой процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. [фирма], представлявано от В. Л. З. – редовно уведомена - представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

2. Н. В. Х. – редовно уведомена - не се явява и не се представлява.

3. Н. Б. Б. – редовно уведомен - не се явява и не се представлява.

4. А. А. К.-Д. – редовно уведомена - не се явява и не се представлява.

5. ЕС на бул."Патриарх Е. № 40, чрез управителя М. Е. Е. – редовно уведомена - не изпраща процесуален представител.

6. ЕС на [улица] – редовно уведомена - не изпраща процесуален представител.

7. ЕС на [улица], чрез управителя Е. А. П. – редовно уведомена - не изпраща процесуален представител.

8. П. Д. Л. – редовно уведомен - представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. А. И. Б. – редовно призована - се явява лично.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от адв. З., вх. № 31859/13.10.2020 г., в която жалбоподателят поставя въпроси за допълнителна работа към съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на адв. С..

АДВ. С.: Запозната съм с молбата. Възразявам по формулираните въпроси. Прочитът на същите показва, че те касаят влезлия в сила план за застрояване (ЗП) от 2014 г., който е извън предмета на настоящото дело. Предметът е ясно очертан – изменението на регулационния план (РП), касаещ само промяна на неговото предназначение, в който смисъл няма формулирани въпроси. Другият предмет на делото е изготвеният въз основа на влезлия в сила ЗП - работен устройствен план (РУП). Всички въпроси са формулирани по отношение на действащия ЗП, като в първия се иска да се уточнят отстоянията, които са залегнали в него. Те се установяват с РУП, който е предмет на делото и е предмет на изследване на вече приетата по делото експертиза, по приемането на която няма възражения от страните. По въпрос № 3 също възразявам, тъй като същият е изцяло неотносим към предмета на делото, касае изследване на отстоянието на съществуващата сграда на жалбоподателя с регулационната линия между имотите. Това не може да се промени, доколкото се касае за заварено положение.

АДВ. З.: Други доказателствени искания нямам. Аз считам, че въпросите са относими и са свързани с предмета на делото, доколкото се отнасят до допълнително и малко по-прецизно изясняване на тези въпроси, които в някаква степен са изяснени от експертизата, но по-подробното им изясняване с уточняващите допълнителни въпроси, няма да наврени за изясняване на предмета на делото. По отношение на въпрос № 2, считам, че възможността за преустройство на калканните стени в съществуващата заварена сграда спрямо новото проектиране е съществено, защото съществуващата сграда е в особена форма. Да се изясни този въпрос няма да попречи на нито една от страните. Ще стане ясно дали оспорваният от доверителите ми план е законосъобразен.

СЪДЪТ, за да се произнесе по искането на пълномощника на жалбоподателя приема същото за изцяло неоснователно. И трите поставени въпроса се отнасят до УПИ XIV₂₅₃ от кв. 432 по плана на [населено място], м. Зони Г - Център, който недвижим имот не е обект на проекта за изменение на ПР и РУП, одобрени с обжалваната заповед № РА50-867 от 19.11.2019 г., поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на жалбоподателката за допускане на допълнителни задачи към съдебно-техническата експертиза, както са формулирани в три точки в писмената ѝ молба от 13.10.2020 г.

Страните нямат искания за събиране на други писмени доказателствата, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. З.: Моите съображения са изцяло изложени в жалбата, включително съм реферирала към едно писмено възражение, което съм помолила да се счита за част от самата жалба. Поддържам изцяло по същество всичко изложено в писмената жалба и приложеното възражение. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендирам присъждане на разноските.

АДВ. С.: Моля да отхвърлите жалбата, считам, че същата е неоснователна предвид събраните по делото доказателства. Моля за присъждане на сторените от доверителя ми разноси, за които представям списък. Моля за срок за писмени бележки, в които да изложа подробно доводи за неоснователност на жалбата.

АДВ. З.: Възразявам относно размера на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: