

РЕШЕНИЕ

№ 12414

гр. София, 19.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 20.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дилиана Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3318** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.95 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/.

Образувано е по жалба на „БЕБЕЛАН“ ООД, подадена чрез адв.А. – САК, срещу Заповед № 63/24.01.2024г. на председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с която на основание чл.88, ал.1, т.1 вр. чл.72 и чл.71, ал.3, т.1 ЗЗП е наредено на оспорващото дружество да спре временно доставянето на пазара на бебешко шише 150 мл, марка Camera New Safe с вносител „Джулу“ ООД, арт.№ 51115, баркод № 4711146511553, за периода, необходим за извършването на контрол, проверка и оценка на безопасността на стоката, съгласно стандарт БДС EN 14350:2020 „Изделия за отглеждане на малки деца. Приспособления за пиене на течности. Изисквания за безопасност и методи за изпитване.“.

Жалбоподателят моли за отмяната на оспорената заповед като незаконосъобразна – издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му. Посочва, че съгласно чл.72 ЗЗП производителите на стоки и лицата, предоставящи услуги са длъжни да предлагат на потребителите стоки и услуги, съответстващи на нормативно установените изисквания за безопасност. Временното спиране на предоставянето на услугата или продажбата на стоката за период, необходим за проверка и оценка на безопасността ѝ посочва, че представлява принудителна административна мярка /ПАМ/, чиято цел е да осуети

възникването на неблагоприятни последици за потребителите. Затова законът допуска прилагането ѝ дори при вероятност от опасност. Мярката е с временен характер и е приложима до разрешаването на въпроса с безопасността на стоките/услугите. В случай, че се представят доказателства, че стоката е безопасна контролният орган се произнася в срок от 24 часа, а в случай, че се установи, че стоката е опасна се прилагат мерките по чл.89 – 93 ЗЗП. С протокол от 23.02.2024г. по административната преписка било представено заверено копие от преминал тест на продукта, по отношение на който е приложена процесната ПАМ, както и снимков материал, от който е видно, че на опаковките е обозначена възрастова граница на потребителите, за които е предназначена. След представянето на документите ПАМ вече била загубила значението си. Претендира присъждане на разноските по делото.

В съдебно заседание изложеното в жалбата се поддържа чрез адв.А., който посочва, че от приложения снимков материал изначално е видно, че мярката е приложена без основание.

Ответникът по оспорването, в писмено становище, представено с административната преписка, моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Твърди, че представеният протокол от изпитване е по отменени стандарти и не са извършвани изпитвания на процесното бебешко шише за съответствието му с приложимия стандарт, следователно безопасността на стоката не е доказана. В съдебно заседание, редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Съдът, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в преклузивния 14-дневен срок за обжалване, с оглед обстоятелството, че заповедта е съобщена на пълномощник на жалбоподателя на 16.02.2024г. /л.66 – гръб/, а жалбата срещу нея е подадена чрез Системата за сигурно електронно връчване на 01.03.2024г. и заведена при ответника на 06.03.2024г.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт освен на основанията, сочени в жалбата, на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Оспорената заповед е издадена на основание чл.88, ал.1, т.1 ЗЗП. Съгласно посочената разпоредба, когато контролен орган установи, че определена стока, услуга или партида стоки, пусната на пазара, представлява или е вероятно да представлява опасност за здравето и безопасността на потребителите, той е длъжен, като вземе предвид условията за производство или търговия на стоката или услугата, да разпореди временно спиране доставянето на стоката или предоставянето на услугата на пазара за периода, необходим за извършването на контрол, проверка и оценка на безопасността ѝ; в срок до 24 часа от доказване безопасността на стоката контролният орган се произнася по наложената мярка за временно спиране доставянето на стоката или предоставянето на услугата на пазара. Контролните органи, които могат да прилагат мерките по чл.88, ал.1 ЗЗП са посочени в чл.82, ал.1 от закона като по

отношение на безопасността на нехранителните стоки и на услугите компетентният контролен орган е Комисията за защита на потребителите. В случая тя е взела решение – т.18.3. по Протокол № 41/15.12.2023г., да бъде издадена заповед за временно спиране доставянето на пазара на процесното бебешко шише. С оглед това съдът намира, че оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган.

Заповедта е издадена в предписаната форма, доколкото в специалния закон липсват различни от установените в чл.59, ал.2 АПК изисквания.

Съгласно Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС и ТР № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. ОСС на ВАС на РБ, административният акт или отказът да бъде издаден такъв акт трябва да бъде мотивиран, включително и когато административният орган е овластен да реши въпроса по свободна преценка, което изискване в случая не е спазено.

От представените по преписката доказателства се установява, че във връзка с изпълнение на план-програма на КЗП по кампания „БС – изделия, грижа за деца“, на 05.10.2023г. е извършена проверка в магазин, находящ се в [населено място]. При проверката е установено, че в магазина се предлага за продажба бебешко шише 150 мл, марка Camera New Safe с вносител „Джулу“ ООД, арт.№ 51115, баркод № 4711146511553, цена 3,30 лева. На опаковката има информация на български език за съществените характеристики на стоката, инструкции за употреба, състав. Има предупредителни надписи, обозначен е номер на стандарт, на който отговаря стоката – EN 14350. При проверката не са установени визуални дефекти на стоката. Установено е, че на опаковката не е отбелязана препоръчителна възраст за използване на продукта.

Резултатите от извършената проверка са обективирани в Констативен протокол № К-2715701/05.10.2023г., към който е приложен снимков материал, вкл. на етикета на български език, поставен върху картонената опаковка на шишето. Не се установява отбелязана препоръчителна възраст за използване. Такава е отбелязана на етикета на бебешко шише, но от марка „tommee tippee“ /видно от приложената по преписката снимка на л.52/, който продукт не е предмет на оспорената заповед и съответно на делото.

С цел установяване на произхода на процесната стока е извършена проверка при доставчика "БЕБЕЛАН" ООД в централния офис на дружеството – жалбоподател, резултатите от която са обективирани в Констативен протокол № К 2757220/20.11.2023г. При проверката е установено, че в склада на дружеството има наличност от посоченото бебешко шише, на картонената опаковка е наличен стикер на български език, който съдържа вече посочената информация и не съдържа посочена препоръчителна възраст за използване.

Прието е с оглед това, че „БЕБЕЛАН“ ООД предлага на пазара стока, за която са възникнали съмнения относно нейната безопасност.

Всеки продукт, предлаган на българския пазар, следва да отговаря на общите изисквания за безопасност на стоките съгласно ЗЗП и съответните стандарти за производство и употреба. Европейски стандарт, съгласно чл.1, т.4 от Директива 98/34/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22.06.1998г. за определяне на процедурата за предоставяне на информация в областта на техническите стандарти и регламенти, означава стандарт, приет от европейски орган по стандартизация и направен достояние на широката общественост. Съгласно чл.46 ЗНС европейските

стандарти се въвеждат в България като български, а чл.47 ЗНС установява, че европейските стандарти се въвеждат идентично като български, като потвърждение за прилагането им като български се извършва чрез издаване на национална страница за потвърждаване или чрез обявяване в официалния бюлетин на Българския институт по стандартизация.

При извършена справка на интернет страницата на Български институт по стандартизация се установява, че стандарт БДС EN 14350:2020 „Изделия за отглеждане на малки деца. Приспособления за пиене на течности. Изисквания за безопасност и методи за изпитване.“ е публикуван в официалния бюлетин на 16.09.2020г. С него се определят изисквания за безопасност и методи за изпитване по отношение на материалите, конструкцията, експлоатационните качества, опаковката и продуктовата информация за: биберони за хранене и аксесоари за пиене за многократна употреба; шишета за хранене и чаши за пиене за многократна употреба; шишета, биберони и аксесоари за хранене за еднократна употреба, които се закупуват без съдържание в тях.

Съгласно чл.72 ЗЗП, производителите на стоки и лицата, предоставящи услуги, предлагат стоки и услуги на потребителите след извършване на дейностите по оценяване и удостоверяване на съответствието им с нормативно установените изисквания за безопасност. По см. на чл.70, ал.1 ЗЗП, безопасна стока или услуга е всяка стока или услуга, която при нормални и разумно предвидими условия за употреба, включително продължителността на нейното използване, привездането ѝ в експлоатация, инсталирането (монтирането) и поддръжката ѝ, не представлява риск за живота и здравето на потребителите или той е минимален и съвместим с употребата на стоката или услугата и е смятан като приемлив за осигуряване високо ниво на защита на потребителите, като се вземат предвид характеристиките на стоката, включително нейният състав, опаковката, указанията за сглобяване, монтажът и поддръжката, както и други указания, дадени от производителя; въздействието на стоката върху други стоки, когато може да се очаква съвместно използване на стоките; представянето на стоката или услугата, етикетирването на стоката, евентуалните предупреждения и указанията за употреба или за изваждане от употреба, както и всяко друго указание или информация за стоката или услугата, дадени от производителя или лицето, предоставящо услуга; рисковите групи потребители по отношение на използването на стоката или услугата, като деца, възрастни хора, бременни и кърмещи жени.

Съгласно чл.71, ал.1 ЗЗП стоката или услугата се смята за безопасна, когато съответства на нормативно установените изисквания за безопасност, на които трябва да отговаря, за да бъде пусната на пазара. Според ал.2 на с.р. стоката или услугата се смята за безопасна по отношение на рисковете и групите рискове, обхванати от българските стандарти, въвеждащи хармонизирани европейски стандарти, справки за които са били публикувани от Европейската комисия в "Официален вестник" на Европейския съюз, а според ал.3 при липса на нормативни изисквания и стандарти по ал.2 съответствието на стоката или услугата с общите изисквания за безопасност се оценява, като се вземат предвид: 1. българските стандарти, въвеждащи европейски стандарти, различни от тези по ал. 2; 2. българските стандарти, които са разработени на национално ниво - при липса на стандарти по т. 1; 3. препоръките на Европейската комисия, съдържащи насоки за оценка на безопасността на стоките - при липса на стандарти по т. 2; 4. правилата за добра практика по отношение на безопасността на

стоките или услугите, прилагани в съответния сектор - при липса на препоръки по т. 3; 5. актуалното състояние на науката и техниката - при липса на правила за добра практика по т. 4; 6. нормално предвидимите очаквания на потребителите за безопасност - когато не е възможно да се вземе предвид актуалното състояние на науката и техниката.

От съдържанието на разпоредбата на чл.88, ал.1, т.1 ЗЗП следва извод, че установявайки опасност, дори констатирайки потенциална такава за здравето и безопасността на потребителите, административният орган действа при обвързана компетентност и е задължен да издаде заповед за временно спиране на предлагането на услугата до установяване на безопасността ѝ.

В настоящия случай, ответникът е упражнил това законово правомощие, като е посочил, че в хода на проверката са възникнали съмнения относно съответствието на предлаганата стока с изискванията на стандарт БДС EN 14350:2020, поради непредставянето на документи, доказващи съвместимостта им с нормативно установените указания за безопасното им използване и експлоатация. Временното спиране предоставянето на услугата за периода, необходим за извършването на контрол, проверка и оценка на безопасността ѝ представлява принудителна административна мярка, чиято цел е да осуети възникването на неблагоприятни последици за потребителите. Затова законът допуска налагането ѝ дори при вероятност от опасност за потребителите. Мярката е с временен характер и е приложима до решаването на въпроса за безопасността на стоките - в случай, че се окаже, че стоката е безопасна и се представят доказателства в тази връзка, контролният орган се произнася по мярката в срок от 24 часа, а в случай, че се установи, че стоката е опасна - се предприемат мерките по чл.89- чл.93 ЗЗП.

В хода на съдебното производство жалбоподателят представи по делото доклад от изпитване от 09.04.2020г., в който са описани резултатите от извършено изпитване на взети проби, получени на 03.03.2020г. Този доклад дава заключение, че стоката съответства на приложимия стандарт. Към момента обаче този стандарт не е действащ и е заменен от стандарт БДС EN 14350:2020, публикуван на 16.09.2020г. Не поради това обстоятелство обаче е прието, че по отношение на процесната стока възниква съмнение в нейната безопасност, т.е. налице са предпоставките за прилагане на процесната ПАМ. Посоченото обстоятелство не е обсъдено в мотивите на оспорената заповед, макар същите доказателства да са представени пред ответника в хода на административното производство, макар и непреведени на български език – в заповедта те не са коментирани. Прието е от ответната страна, че са налице предпоставките по чл.88, ал.1, т.1 ЗЗП и стоката не е с доказано съответствие с приложимия стандарт тъй като на опаковката на продукта и поставения върху нея етикет на български език не е посочена препоръчителна възраст за използване на продукта. Това е единственото фактическо основание, послужило за прилагане на процесната ПАМ. В акта за налагането ѝ обаче не е посочено от коя разпоредба на кой нормативен акт произтича това задължение и с какво неизпълнението му създава съмнения относно безопасността на стоката. Макар и да е цитиран приложимият към процесната стока стандарт, в заповедта не се посочва какви са неговите изисквания и кое точно от тях не е изпълнено в конкретния случай, за да се гарантира правото на жалбоподателя да се защити срещу предявеното твърдение за допуснато от него нарушение.

Посоченото обстоятелство – липсата на доказателства за съответствие с приложимия

стандарт на процесната стока, не е констатирано в хода на административното производство, не са дадени указания в тази насока на жалбоподателя, а е издадена оспорената заповед, с която както вече се посочи се спира временно от продажба бебешко шише 150 мл, марка Camera New Safe с вносител „Джулу“ ООД, арт.№ 51115, баркод № 4711146511553, за периода, необходим за извършването на контрол, проверка и оценка на безопасността на стоката, съгласно стандарт БДС EN 14350:2020 поради това, че на етикета не е означено за каква възраст се препоръчва употребата му. Тезата, че стоката се спира до осъществяване на контрол за нейното съответствие с приложимия стандарт поради липса на изискуемия сертификат за съответствие е застъпена едва в отговора на жалбата, представен с административната преписка, а волята на административния орган трябва да е изразена ясно и недвусмислено и да не поражда съмнение в целените с акта правни последици.

По изложените съображения съдът намира, че оспорената заповед е издадена при липса на мотиви, доколкото изложените в акта си противоречат, което се приравнява на тяхното отсъствие, допуснато нарушение на чл.35 АПК – без да са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за случая, довело до накърняване правото на защита на лицето, адресат на приложената ПАМ и неправилно прилагане на материалния закон, поради което следва да бъде отменена.

При този изход на спора на жалбоподателя се следват разноски. Такива са доказани в претендирания размер от 550 лева, от които 50 лева за заплатена държавна такса и 500 лева за заплатено адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „БЕБЕЛАН“ ООД Заповед № 63/24.01.2024г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на „БЕБЕЛАН“ ООД сумата в размер на 550 /петстотин и петдесет/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: