

РЕШЕНИЕ

№ 17507

гр. София, 22.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева
Танка Цонева

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2772** по описа за **2025** година докладвано от съдия Танка Цонева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70-73 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по искане подадено от „Емили Геймс“ ЕООД чрез пълномощника му –адв.Д. Т.- САК за възобновяване на административнонаказателното производство по НАХД № 14160/2024 г. по описа на СРС, НО, 9 състав, на основание чл.70, ал.1, т.1 вр. [чл. 70, ал. 2, т.3 и т. 7 вр.чл.71, ал.1, т.3 от ЗАНН](#).

В искането се сочи, че на 26.02.2025 г. процесуалният представител на дружеството –жалбоподател след извършена справка в деловодството на СРС установил, че административнонаказателната преписка е изпратена в НАП за изпълнение, тъй като постановеното решение по делото било влязло в сила. Твърди се, че съобщение за изготвяне на решението не било получено нито от дружеството, нито от процесуалния му представител. След като управителят на дружеството извършил проверка по случая било констатирано, че съобщението от съда за изготвяне на решението било получено, но не от лице, което било натоварено да получава съдебни книжа по смисъла на чл.180, ал.5 от НПК. По отношение на служителя, получил съобщението било образувано дисциплинарно производство, като от същия били снети обяснения по реда на чл.193, ал.1 от КТ. В обясненията си служителят Л. Б. –на длъжност „управител зала игрални автомати“ заявява, че след като категорично отказала да приеме съдебните книжа, била заплашена от

приносителя им, че ѝ бъде наложена глоба, тя се подписала, но не получила никакви документи и изобщо не разбрала за какво се подписва. Следващите няколко дни отсъствала от работа по здравословни причини и забравила да информира управителя на дружеството за случилото се. По този начин срокът за обжалване на решението на СРС е изтекъл, без управителят на „Емили Геймс“ ЕООД да разбере за постановяването му. Поради нарушението на чл.180, ал.5 от НПК дружеството е нямало обективна възможност да осъществи правото си на защита пред касационната инстанция. Сочи се, че са налице основанията по [чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН](#), тъй като санкционираното лице е било лишено от възможността да участва в касационното производство, като не е било редовно уведомено за постановеното въззивно решение, независимо че е било представлявано от адвокат.

В заключение се прави искане за възобновяване на производството по НАХД № 14160/2024 г. по описа на СРС, НО, 9 състав и проверка на влязлото в сила съдебно решение, постановено по делото. Претендира се присъждане на сторените в производството разноски за адвокатско възнаграждение.

В съдебното заседание, проведено по делото молителят редовно призован, се представлява от адв. Т., който поддържа искането по изложените в същото подробни съображения.

Ответникът - изпълнителен директор на НАП - С., редовно призован, не изпраща представител в проведеното съдебно заседание и не изразява становище по основателността на направеното искане.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор В., който намира подаденото искане за основателно, поради което и производството следвало да бъде възобновено.

Съдът, като обсъди становищата на страните и въз основа на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С [Решение от 11.01.2025 г.](#), постановено по АНД № 14160/2024 г. по описа на СРС, НО, 9 състав е потвърдено НП № 788439-F779961/16.09.2024 г., издадено от Изп.директор на НАП, с което дружеството е санкционирано с налагане на имуществена санкция в размер на 1000 лева за извършено нарушение по чл.118 вр.чл.10а от Закон за хазарта. Решението не било връчено на дружеството-жалбоподател чрез адв. Т. на посочения в жалбата съдебен адрес. Видно от направеното отбелязване в съобщението за изготвяне на решението /л.64 от НАХД № 14160/2024 г./, същото е изпратено на адреса на дружеството в [населено място],[жк], [улица] получено на 24.01.2025 г. срещу подпис от Л. Б. –управител.

В законоустановения срок решението не е било обжалвано, поради което на същото е направено отбелязване, че е влязло в законна сила на 08.02.2025 г.

При тези факти се налагат следните правни изводи:

Искането е подадено в срока по [чл. 71, ал. 1, т. 3 от ЗАНН](#), от процесуално легитимирано лице, съгласно [чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗАНН](#), поради което е процесуално допустимо, а разгледано по същество се явява неоснователно.

В теорията и практиката производството по възобновяване на административнонаказателното производство се определя като извънредно, понеже чрез иниципирането му се засяга стабилитетът на влезлия в сила акт на наказващия орган или на съда. Същото е извън инстанционно, защото предвидените редовни правни механизми на инстанционния съдебен контрол вече са били използвани или в законните срокове е пропуснато да се използват. Основанията за възобновяване са изчерпателно изброени,

субектите, имащи право да искат възобновяване са изрично определени, като сроковете за възобновяване имат преклузивен характер.

Процедурата по възобновяване на административнонаказателните производства е уредена с разпоредбите на [раздел VIII от Глава трета от ЗАНН](#), [чл. 70](#) до [чл. 73](#) от ЗАНН. Съгласно [чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗАНН](#), на проверка по реда на тази глава подлежат влезлите в сила решения на районния и на административния съд. Според [ал. 2, т. 7 от същия закон](#), административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1, наказващият орган или собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е бил надлежно представляван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

В разпоредбата на [чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН](#) са установени различни хипотези за възобновяване. Първите две хипотези обхващат случаите на процесуални нарушения на съда, в резултат на които страната не е взела лично участие по делото или не е била надлежно представлявана- представлявана е от лице без валидно възникнала представителна власт или от лице с последващо отпаднала, макар и валидно възникнала представителна власт, поради оттегляне или отказ от пълномощие. Нарушенията на съдопроизводствените правила, които се обхващат от [чл. 70, ал. 2, т. 7 предл. 1 и 2 от ЗАНН](#), са нарушение на правилата за призоваване на страните или по извършване на процесуални действия в открито съдебно заседание, в резултат на които страната е била лишена от възможност да участва в процеса по делото. При третата хипотеза, страната не е могла да участва лично или чрез процесуален представител, поради особени непредвидени обстоятелства, които самата тя или пълномощникът ѝ не са могли да преодолеят. Причини от подобно естество са например внезапно заболяване и постъпване на лицето в болнично заведение и невъзможност да ангажира адвокатска защита, невъзможност да се завърне в страната, поради форсмажорни обстоятелства и т. н. При всички положения, причините, препятствали страната или нейния представител следва да са настъпили внезапно и неочаквано, въпреки проявената от страната добросъвестност при водене на процеса.

В конкретката на настоящия казус фактите по делото не сочат на наличие на основание за възобновяване по смисъла на [чл.70, ал.2, т.7 от ЗАНН](#).

На следващо място, не е налице и соченото в искането за възобновяване основание по [чл.70, ал.2, т.3 от ЗАНН](#) - когато се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. В случая се касае за ненадлежно уведомяване на санкционираното дружество за изготвяне на решението на съда и пропускане на срока за обжалване на същото, поради което и приложение е следвало да намери хипотезата на възстановяване срока на обжалване, а не производството по възобновяване на административнонаказателното производство по реда на [чл.70 и сл. ЗАНН](#).

По изложените съображения искането, с което е сезиран съдът за възобновяване на административнонаказателното производство по НАХД № 14160/2024 г. по описа на СРС, НО, 9 състав, на основание [чл.70, ал.1, т.1 вр. \[чл. 70, ал. 2, т.3 и т. 7 вр.чл.71, ал.1, т.3 от ЗАНН\]\(#\)](#), следва да бъде отхвърлено, като неоснователно.

При този изход на правния спор неоснователна се явява и претенцията на

процесуалния представител на „Емили Геймс“ ЕООД за присъждане на сторените по делото разноси за адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.73, ал.1 вр.чл.70, ал.1 от ЗАНН, Административен съд София – град, IV касационен състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на „Емили Геймс“ ЕООД за възобновяване на административнонаказателното производство по НАХД № 14160/2024 г. по описа на СРС, НО, 9 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1.....

2.....